



INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL  
CHIHUAHUA

# Elementos para el diagnóstico de la situación de la cultura cívica y la participación ciudadana en Chihuahua

Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Participación Ciudadana

INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

2019

## **C O N T E N I D O**

### **Elementos para el diagnóstico de la cultura cívica y la participación ciudadana en Chihuahua**

#### **1. Presentación**

#### **2. Elementos de diagnóstico general**

#### **3. Cultura cívica**

- A. Apoyo a la democracia.
- B. Pertenencia a organizaciones civiles.
- C. Acceso a la educación cívica.
- D. Cultura cívica, indicadores educativos.
- E. Práctica cívica, indicadores sociales.
  - Inseguridad
  - Corrupción
  - Discriminación
  - Marginación
  - Desigualdad
  - Pobreza
  - No apropiación de los espacios públicos

#### **4. Participación ciudadana**

- a. Participación estatal cívica y participación electoral.
- b. Participación electoral por municipios.
- c. Participación electoral por edades.
- d. Participación electoral por condición socioeconómica.
- e. Participación electoral rural y urbana.
- f. Participación electoral por sexo.
- g. Participación electoral indígena y menonita.

Datos anexos

# **Elementos para el diagnóstico de la cultura cívica y la participación ciudadana en Chihuahua 2019**

## **1. Presentación**

El Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en ejercicio de las funciones que le asignan las disposiciones jurídicas y normativas vigentes, promueve la cultura cívica y la participación ciudadana en la entidad.

A fin de procurar la mayor eficacia en estas funciones, se identifican los segmentos de población y las áreas geográficas con mayores rezagos en cultura cívica y participación cívica y social para concentrar en ellos el mayor esfuerzo institucional.

Los elementos del diagnóstico se agrupan en dos secciones interrelacionadas, la cultura cívica y la participación ciudadana.

## **2. Elementos de diagnóstico general**

En Chihuahua, como en otras entidades, hay un déficit general de cultura cívica y participación ciudadana, que se expresa en bajos conocimientos, comprensión y aplicación del civismo en jóvenes escolarizados y en la población en general, y en una baja participación cívica en general y electoral en particular, en comparación con otras entidades del país y otros países del mundo.

La cultura cívica democrática consiste en los conocimientos, habilidades y actitudes que modelan el comportamiento de las personas como sujetos sociales activos. Ello incluye el conocimiento de los derechos y las obligaciones de las personas, de la estructura social y política, de los problemas económicos, sociales y políticos principales tanto locales como nacionales y el conocimiento y el uso de las formas en que se puede participar en las cuestiones públicas y exigir un buen desempeño a los gobernantes.

La participación cívica o ciudadana consiste en la intervención efectiva de los habitantes en las cuestiones que les interesan y afectan, en su colonia, localidad región y país; no se limita a la participación electoral, que es una de las más trascendentes por ser la vía para conformar los poderes públicos y es a la vez la más visible y arroja datos desagregados por municipio y área local útiles para el análisis de la participación en general.

Chihuahua registra una baja participación social en general y electoral en particular, sobre todo en los jóvenes de ambos sexos, de 18 a 29 años de edad y en las zonas urbanas más pobladas, en los municipios de Juárez, Chihuahua, Cuauhtémoc,

Delicias, Hidalgo del Parral y Nuevo Casas Grandes, que agrupan en conjunto 77% de la población de la entidad.

Un segmento particularmente rezagado en cultura cívica y participación ciudadana es la población de cultura menonita, que obtienen su credencial de elector, pero muy pocos acuden a votar, incidiendo sobre el promedio de participación de los municipios en los que habitan, como Riva Palacio, que registra la mayor abstención en cada año electoral, Cuauhtémoc, Bachíniva y Nuevo Casas Grandes, entre otros.

La población indígena tiene rezago cultural general –analfabetismo, baja escolaridad, pobreza, marginación– y baja cultura cívica al no ejercer ni exigir respeto a sus derechos sociales fundamentales; sin embargo, en los municipios con más presencia indígena, como Guachochi, Urique, Batopilas, Balleza, Carichí y otros, la participación electoral no es baja en relación con el promedio estatal.

Las mujeres en Chihuahua, como en el país, registran mayor participación electoral que los hombres, pero están sujetas a condiciones adversas de discriminación, exclusión y trato desigual similares a las de las demás mujeres del país, tanto en el ámbito social general como en el electoral en particular. Si bien en la elección de diputaciones de 2016 se alcanzó la igualdad de género en el Congreso del Estado - 17 mujeres y 16 hombres-, en la elección de 2018 se retrocedió en la paridad, con 15 mujeres y 18 hombres; en los ayuntamientos, en 2016-2018 solo 26 de los 67 fueron presididos por mujeres; en 2018-2021, menos, solamente 16 de los 67 son presididos por mujeres.

### 3. Cultura cívica

Siendo la cultura cívica el conjunto de conocimientos, capacidades y actitudes que modelan el comportamiento de las personas en una sociedad, promover una cultura cívica democrática es desarrollar tales conocimientos, capacidades y actitudes por dos vías complementarias: la educación cívica -que proporciona saberes y habilidades para entender y practicar la democracia- y la práctica cotidiana de acatar las reglas de la convivencia, conocer los problemas comunes y participar en su solución y exigir que los gobernantes cumplan sus deberes.

Especialistas señalan que *“el vigor y la estabilidad de una democracia moderna no dependen solamente de la justicia de su ´estructura básica´ sino también de las **calidades y actitudes de sus ciudadanos**. Por ejemplo, su sentimiento de identidad y su percepción de las formas potencialmente conflictivas de identidad nacional, regional, étnica o religiosa; su capacidad de tolerar y trabajar conjuntamente con individuos diferentes; su deseo de participar en el proceso político con el propósito de promover el bien público y sostener autoridades controlables; su disposición a autolimitarse y ejercer la responsabilidad personal en sus reclamos económicos, así como en las decisiones que afectan su salud y el medio ambiente.*

*Si faltan ciudadanos que posean estas cualidades, las democracias se vuelven difíciles de gobernar e incluso inestables”.<sup>1</sup>*

México en las últimas décadas ha perfeccionado *“los procedimientos electorales, pero descuidamos el desarrollo de una cultura cívica que acompañara de manera sincrónica los procedimientos con la generación de nuevas prácticas políticas y un ejercicio eficaz del poder obtenido por la vía democrática”.*<sup>2</sup>

## **Elementos para el diagnóstico**

### **A. Apoyo a la democracia**

Una medida de la cultura cívica democrática es el *“apoyo a la democracia”*, la actitud y valoración que tiene la población ante la democracia como régimen político en comparación con otros regímenes posibles.

En México solo 38% de la población manifiesta apoyo a la democracia, prefiere la frase *“la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno”*, mientras que 62% considera que *“da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático”* o que *“un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático”*<sup>3</sup>.

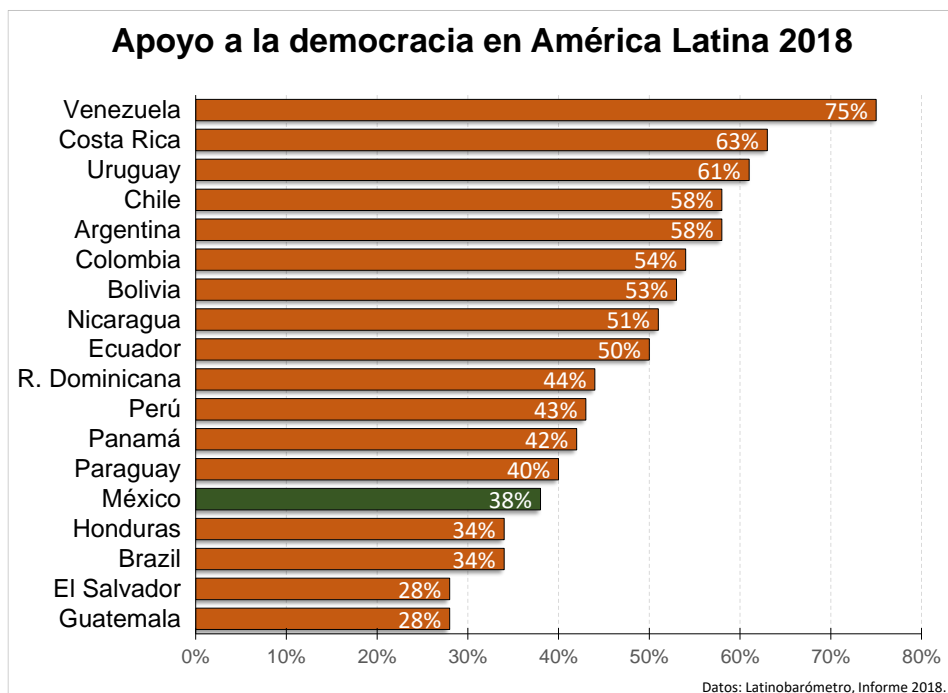
México, con 38%, ocupa el lugar 14 de 18 países; Venezuela registra el apoyo más alto, 75%; Guatemala el más bajo, 34%.

---

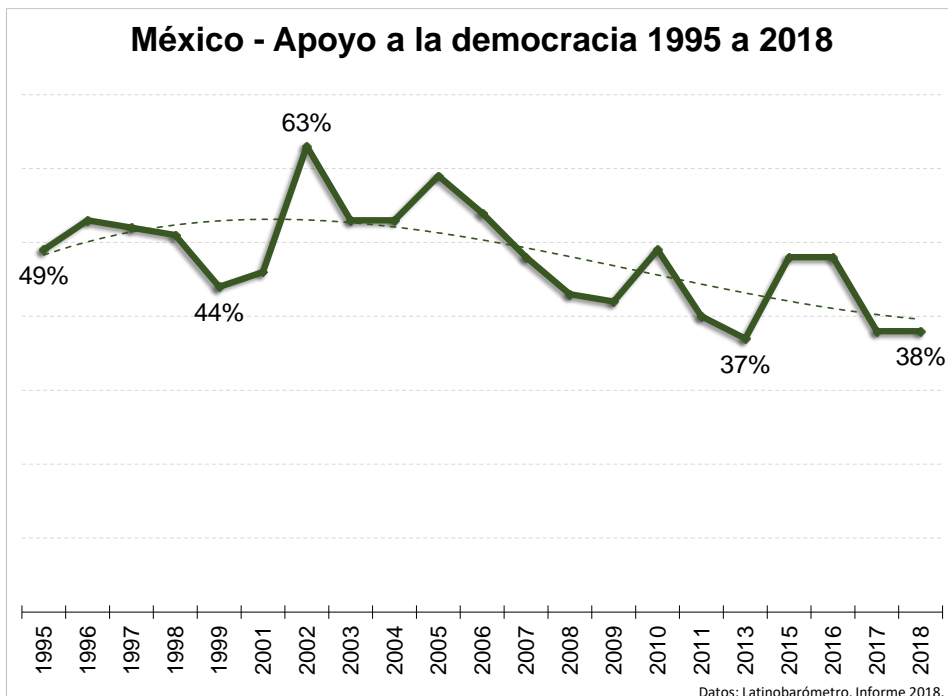
<sup>1</sup> Will Kymlicka y Wayne Norman, *El Retorno del Ciudadano. Una revisión de la producción reciente en teoría de la ciudadanía*; publicación del Instituto de Estudios Peruanos, 2002. Destacado en negritas propio, Tomado de: <https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/kymlicka.pdf>.

<sup>2</sup> Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente del INE, en el texto de presentación de la ENNCIVICA, 2016.

<sup>3</sup> Latinobarómetro, Informe 2018. Corporación privada sin fines de lucro, Santiago de Chile; 23 años de efectuar en el Continente encuestas y estudios sobre temas sociales y políticos. El estudio de referencia se aplica anualmente con 20,000 entrevistas en 18 países representando a más de 600 millones de habitantes.



En las 21 encuestas similares, el apoyo a la democracia en México tiene altibajos, con tendencia a aumentar de 1995 a 2002 y a disminución de 2002 a 2018.



## B. Pertenencia a organizaciones sociales

La pertenencia de los habitantes a una organización civil es una medida de la cultura cívica y de la actitud de participar en la toma de decisiones comunitarias.

En México, 78% de las personas nunca ha pertenecido a una organización social de cualquier tipo; no hay datos de Chihuahua, pero posiblemente fuesen similares.

## Membresía en organizaciones civiles, por tipo de organización

AGRUPACIÓN	ACTIVO O PERTENECÍA ANTERIORMENTE	NUNCA HA PERTENECIDO
Organización religiosa	21	78
Asociación de padres de familia	19	80
Organización deportiva	15	84
Partido político	12	87
Sindicato	11	88
Grupo estudiantil	10	89
Organización cultural	8	91
Asociación vecinal o de condóminos	7	92
Asociación de voluntariado o beneficencia	5	94
Asociación profesional	4	95
Organización ambientalista	3	96
Organización de protección de derechos humanos	3	96

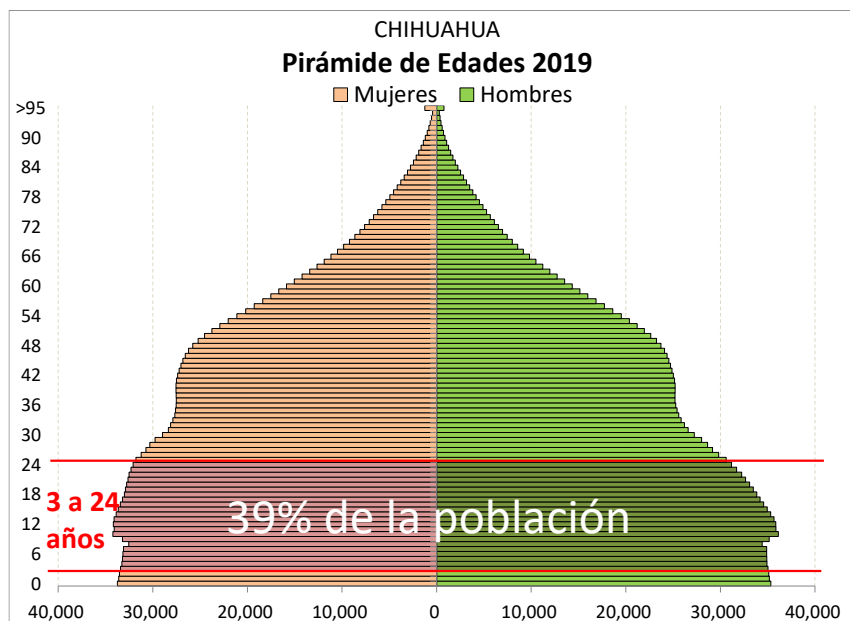
Datos: Informe País sobre la calidad de la ciudadanía en México, INE-COLMEX, 2015. Cuadro 4.2

### C. Acceso a la educación cívica

#### Edades y escolarización

El segmento más numeroso de la población y por ello la franja más ancha en la pirámide de edades 2019, es entre 3 y 24 años de edades que agrupa al 39% de chihuahuenses, casi un millón y medio de personas, de las cuales las de 18 a 24 años de edad ya inician el ejercicio de sus derechos político-electorales.

Por estar en esa edad de formación de sus valores, percepciones y hábitos, son la población en la que tendría mayor efecto positivo la promoción de la cultura cívica y la participación social y ciudadana.



Datos: CONAPO, Proyecciones de Población 2010-2050

El 70% de esa población de 3 a 24 años de edad, 1,038,000 personas, está escolarizado; es el 29% de la población estatal. El otro 30% de esa edad, 450,000, no está en la escuela, está disperso, es de difícil acceso para cualquier programa.

En el rango de 15 a 24 años de edad, 360 mil no están en escuelas y probablemente la mayoría no tenga un trabajo aun estando en edad laboral y serían los denominados “*ninis*”: que ni estudian ni trabajan.

Edades (años)	Habitantes	Escolarizados	
3 a 14	825,000	88%	726,000
15 a 17	204,000	61%	125,000
18 a 24	457,000	41%	187,000
<b>Suma 3 a 24 años</b>	<b>1,486,000</b>	<b>70%</b>	<b>1,038,000</b>
<b>POBLACIÓN ESTATAL</b>	<b>3,850,000</b>	<b>27%</b>	<b>1,038,000</b>

Una población objetivo potencial en cultura cívica es el amplio segmento de niñas, niños y jóvenes escolarizados de 3 a 24 años de edad, con más posibilidades de desarrollar una cultura cívica participativa en el corto y mediano plazos.

Para ello, será pertinente y necesario reforzar los programas de educación cívica y las prácticas democráticas en las escuelas, desde y por las propias instituciones educativas y con las agrupaciones estudiantiles y de docentes.

Otro segmento es el de adultos de entre 35 y 50 años de edad que participan en asociaciones sociales, profesionales y empresariales y pueden ser agentes regeneradores de cultura cívica.



## D. Cultura cívica, indicadores educativos

Los indicadores de educación cívica se refieren a los conocimientos básicos y las habilidades y actitudes de las y los estudiantes en temas como democracia, inclusión, no discriminación, igualdad, régimen democrático, instituciones públicas y otros similares, que en conjunto reflejan un nivel de cultura cívica.

En **2009**, el organismo especializado de evaluación del sistema educativo nacional<sup>4</sup>, evaluó la asignatura de Formación Cívica y Ética en las y los estudiantes de **sexto grado de Primaria** en todo el país.

### Reconocimiento de acciones o actitudes cívico-democráticas

<b>Acciones o actitudes cívico-democráticas. 6º PRIMARIA, 2009.</b>	<b>Chihuahua</b>	<b>Nacional</b>
1. Identificar alguno de los Derechos Humanos	82%	80%
2. Reconocer el valor de la legalidad	76%	77%
3. Identificar características de procesos electorales democráticos	74%	78%
4. Reconocer el valor del respeto	66%	64%
5. Identificar algunas obligaciones impuestas en el artículo 123 constitucional	65%	60%
6. Identificar diversas condiciones de vida ante un desarrollo desigual en el país	64%	57%
7. Reconocer a la paz como producto del ejercicio de valores	64%	60%
8. Identificar prácticas de discriminación sexual	63%	62%
9. Identificar principios de la democracia	63%	62%
10. Reconocer el valor de la justicia	62%	57%
11. Reconocer el valor de la honestidad	62%	59%
12. Reconocer el valor de la solidaridad	62%	63%
13. Reconocer la importancia de los procesos electorales para la integración de los gobiernos	62%	54%
14. Reconocer al diálogo como mecanismo para establecer acuerdos entre individuos	62%	59%
15. Reconocer la importancia de la Constitución para la federación	61%	58%
16. Reconocer la importancia de la división de poderes	61%	57%
17. Identificar a la tolerancia ante la libertad de creencias	61%	56%
18. Identificar el respeto a la diversidad física y cultural	61%	56%
19. Reconocer el valor de la libertad	61%	59%
20. Identificar los componentes del Estado	60%	57%
21. Reconocer al diálogo como mecanismo para establecer acuerdos entre naciones	59%	59%
22. Identificar la relación entre sociedad democrática y respeto a los Derechos Humanos	59%	56%
23. Identificar rasgos de la convivencia social armónica	56%	56%
24. Reconocer a la participación ciudadana como factor de cambio	56%	53%

<sup>4</sup> Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE); con funciones de evaluar lo que los estudiantes aprenden del currículo nacional; aplica el Exámenes de la Calidad y el Logro Educativos (EXCALE), en forma muestral.

25. Reconocer a la democracia como forma de vida	56%	52%
26. Identificar alguna demanda política de la Revolución mexicana en la Constitución	56%	49%
27. Reconocer formas de actuar ante opiniones diversas	55%	58%
28. Reconocer los principios que orientan las relaciones de México con otros países	54%	53%
29. Identificar a la tolerancia ante costumbres diversas	54%	52%
30. Identificar elementos de la Doctrina Estrada	52%	51%
31. Identificar algunas obligaciones impuestas en el artículo 3o constitucional	51%	45%
32. Identificar algunos derechos impuestos en el artículo 27 constitucional	50%	51%
33. Identificar algunas aspiraciones del pueblo en la Revolución Mexicana	50%	49%
34. Reconocer a México como un país diverso	50%	48%
35. Identificar las características de una república federal	49%	49%
36. Identificar situaciones en que se ejerce el derecho de amparo	45%	43%
37. Reconocer a la república como forma de gobierno en México	45%	41%
38. Identificar la importancia de la participación ciudadana	44%	44%
39. Reconocer las instancias que pueden modificar la Constitución	44%	42%
40. Distinguir las funciones de los Poderes de la Unión	44%	38%
41. Identificar elementos de las Constituciones de 1824 y 1857 presentes en la actual	44%	43%
42. Reconocer a los actores que pueden presentar iniciativas de ley	43%	38%
43. Identificar las características de los componentes del Estado	42%	57%
44. Identificar razones que llevan a establecer normas	41%	40%
45. Reconocer el valor de la responsabilidad	40%	38%
46. Identificar las funciones de la Suprema Corte de Justicia	39%	41%
47. Identificar a la soberanía como poder popular	38%	36%
48. Identificar los propósitos del Congreso Constituyente de 1917	38%	37%
49. Identificar las funciones de la Organización de las Naciones Unidas	37%	36%
50. Identificar prácticas de discriminación social	35%	33%
51. Identificar razones que llevan a modificar las leyes	29%	29%
52. Identificar razones históricas que llevaron a modificar la Constitución de 1917	29%	29%
53. Identificar prácticas de discriminación racial	29%	28%
54. Identificar las funciones de los partidos políticos	27%	29%
55. Identificar las funciones de la Procuraduría General de la República	16%	14%

Las celdas sombreadas son las variables en las que el resultado de Chihuahua es inferior al Nacional.

En Chihuahua, solamente en tres de las 55 acciones se registra calificación de más de 70%; en 31 se registra entre 50% y 70%; en 21, menos de 50%.

En general los resultados muestran deficiencias y rezagos. Chihuahua se ubica por encima de la media en 49 de las 55 variables y por abajo en seis:

1. Reconocer el valor de la legalidad,

2. Identificar características de procesos electorales democráticos,
3. Reconocer el valor de la solidaridad,
4. Reconocer formas de actuar ante opiniones diversas,
5. Identificar las funciones de la Suprema Corte de Justicia, e
6. Identificar las funciones de los partidos políticos.

Por otra parte, las variables en las que muestra mayor diferencia positiva son tres:

1. Identificar diversas condiciones de vida ante un desarrollo desigual en el país,
2. Reconocer la importancia de los procesos electorales para la integración de los gobiernos, e
3. Identificar alguna demanda política de la Revolución mexicana en la Constitución.

En **2010**, EXCALE evaluó la **misma asignatura** en estudiantes de **tercer grado de Primaria**.

En Chihuahua, la mayoría de las variables estuvieron abajo del promedio nacional. En dos valores se registró mayor diferencia negativa:

1. Aprecio al cuidado del medio ambiente e
2. Identificar las ventajas de la organización para el bien común”.

El dato más alto para Chihuahua respecto al resultado nacional fue:

- Reconocer formas de organización que benefician a la comunidad.

Acciones o actitudes cívico-democráticas. 3º PRIMARIA, 2010.	Chihuahua	Nacional
1. Reconocer la propia responsabilidad en cuidado del medio ambiente	68%	68%
2. Identificar los símbolos patrios	61%	61%
3. Reconocer los derechos de las niñas y los niños	58%	57%
4. Reconocer la importancia de las plantas para los seres vivos	56%	56%
5. Valorar la diversidad en el enriquecimiento de las culturas	50%	54%
6. Identificación formas de resolución de problemas en el entorno	47%	50%
7. Aprender las diferencias culturales que existen en la localidad	43%	46%
8. Aprender el diálogo como mecanismo para la convivencia democrática	44%	46%
9. Reconocer diferentes funciones de las reglas	40%	44%
10. Reconocer razones para organizarse	43%	43%
11. Identificar problemas ocasionados por el mal uso del agua	42%	42%
12. Identificar instituciones que defienden los derechos de las niñas y los niños	37%	40%
13. Valorar a México como un país diverso	35%	39%
14. Reconocer la necesidad del cuidado del agua	37%	39%
15. Identificar instituciones que favorecen el cumplimiento de los derechos de las niñas y los niños	37%	38%
16. Aprender el cuidado del medio ambiente	31%	38%
17. Identificar ventajas de la organización para el bien común	26%	35%
18. Aprender la participación en la toma de decisiones colectivas	30%	28%

19. Reconocer formas de organización que benefician a la comunidad	34%	27%
--	-----	-----

Los cuadros sombreados resaltan las variables en las que el resultado de Chihuahua es inferior al Nacional.

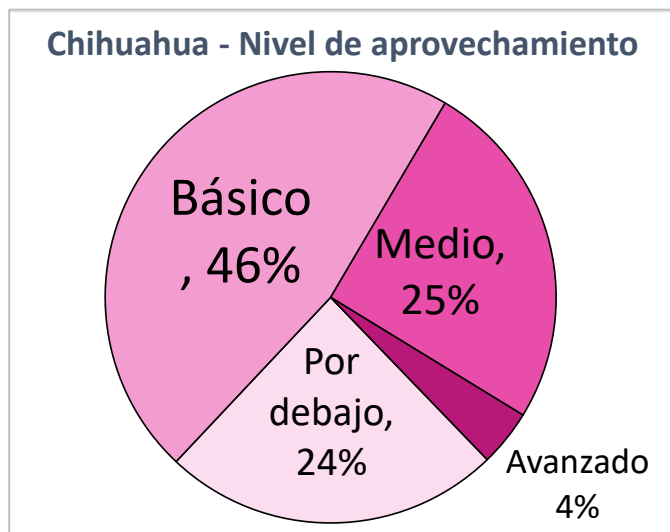
Para el año **2012**, EXCALE evaluó a los alumnos del **tercer grado de secundaria** en la asignatura de **Formación cívica y ética**.

Se registró un insatisfactorio grado de aprovechamiento de las y los estudiantes chihuahuenses en esta materia: 70% quedó abajo del nivel Medio.

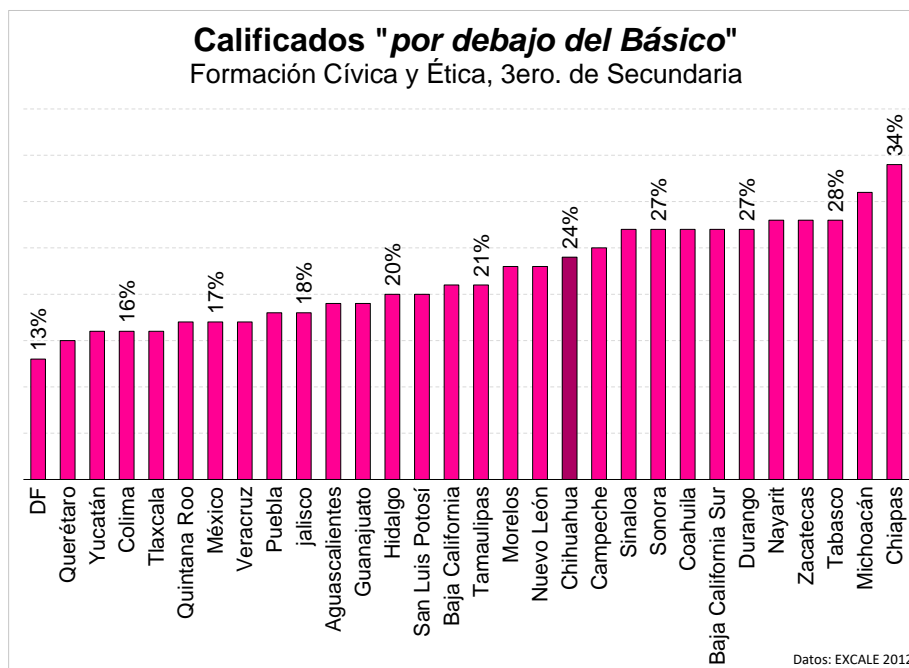
### Chihuahua

#### Nivel de aprovechamiento en Formación Cívica y Ética

Nivel de aprovechamiento	Porcentaje
Por debajo del Básico"	24%
Básico	46%
Medio	25%
Avanzado	5%



Porcentaje de estudiantes que obtuvieron un aprovechamiento "por debajo del Básico" en los 30 estados que evaluó EXCALE en 2012.



Chihuahua, con 24% “por debajo del básico”, se ubica en la posición 12 de mayor a menor porcentaje.

Ciudad de México –antes Distrito Federal– registró solamente 13% abajo; Querétaro 15%; Yucatán, Colima y Tlaxcala, 16%.

En el extremo alto, Chiapas, Michoacán y Tabasco registraron 34%, 31% y 28% respectivamente.

## E. Práctica cívica, indicadores sociales

La prevalencia de situaciones que niegan los valores de la convivencia, afecta a la democracia que hoy tiene el país. Tales situaciones negativas son, entre otras, la inseguridad pública, la corrupción, la discriminación, la pérdida de espacios públicos, la desigualdad y la exclusión de amplios sectores del ejercicio de los derechos y del acceso a los satisfactores básicos, entre otras.

### Inseguridad

El ambiente de violencia e inseguridad en una sociedad es un indicador de mala calidad cívica de su población, de un bajo conocimiento y acatamiento de la ley y de las normas de la convivencia.

A su vez, la violencia e inseguridad inhiben la participación cívica y generan desaliento con la democracia.

Una muestra de la relación que se observa entre baja cultura y participación cívicas y delincuencia –sin ser dicha relación terminante ni unívoca-, es la coincidencia entre

baja participación social y cívica y altos índices de corrupción, delincuencia, inseguridad y de otras situaciones negativas.

En el siguiente cuadro se comparan Chihuahua, de baja participación cívico-electoral, Guerrero, de mediana participación, y Yucatán, de alta participación.

Comparativo entre Chihuahua, Guerrero y Yucatán

Delitos de mayor impacto Incidencia por cada 100 mil habitantes y lugar en el país 2018						
DELITO	Chihuahua		Guerrero		Yucatán	
	Cant.	Lugar	Cant.	Lugar	Cant.	Lugar
Homicidio doloso	43.7	4º	56.7	3º	2.1	32º
Feminicidio	2.5	3º	1.5	11º	0.5	26º

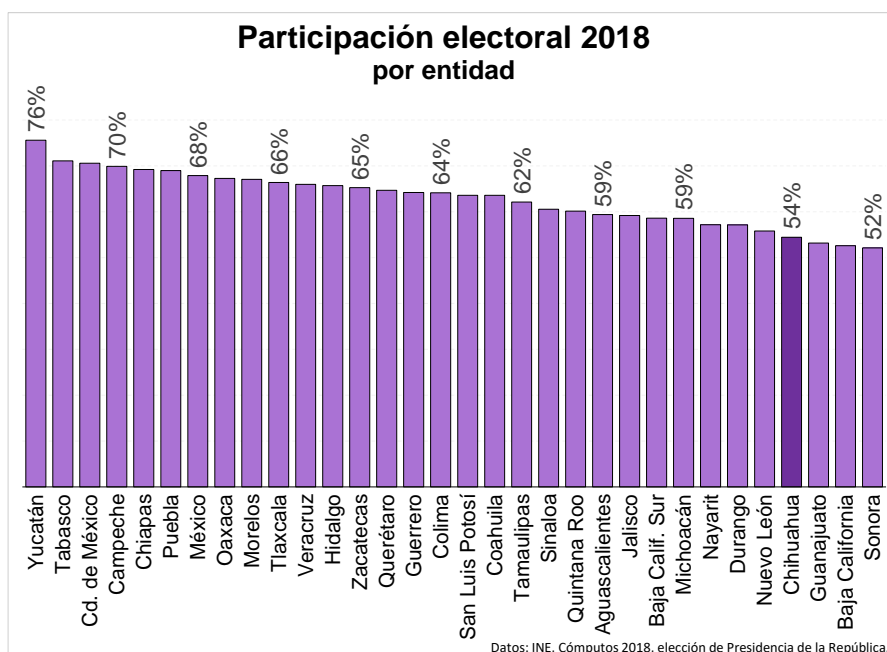
Datos: SEGOB, Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2018

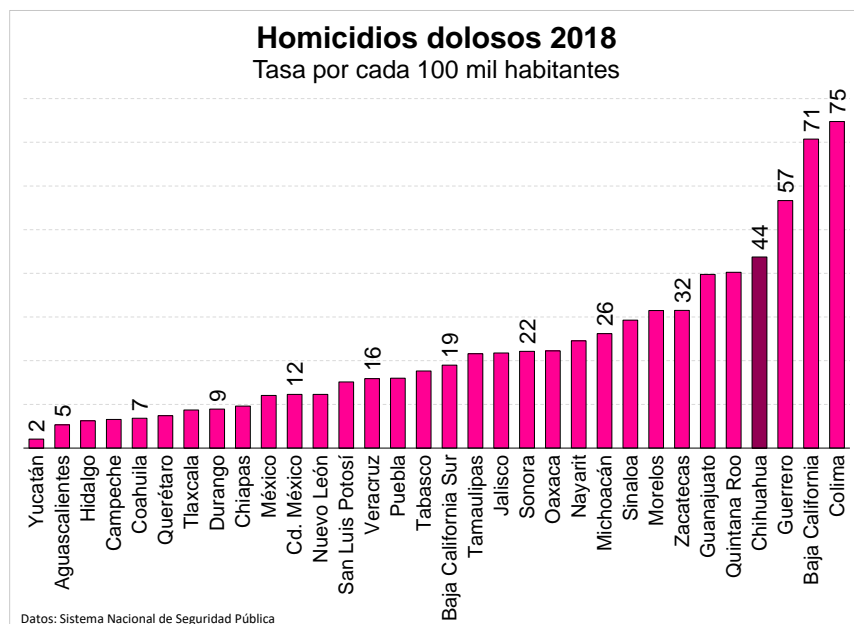
En 2018, Chihuahua fue el cuarto estado con más homicidios dolosos, 44 por cada 100 mil habitantes, y el tercero con más feminicidios, 2.5 por cada 100 mil habitantes.

Ese mismo año, Chihuahua ocupó uno de los últimos lugares, el 28, en participación electoral (54%); solo tres estados tuvieron aún más baja participación.

En el otro extremo, Yucatán ocupó el último lugar en homicidios dolosos, con solo 2 por cada 100 mil habitantes, y el lugar 26 en feminicidios, 0.5 por cada 100 mil habitantes. Yucatán registró la más alta participación electoral, 76%.

En un lugar 15 intermedio en participación electoral (64%), Guerrero, identificado comúnmente como estado violento, ocupó el tercer lugar en homicidios dolosos, 57 por cada 100 mil habitantes, y el 11 en feminicidios, 1.5 por cada 100 mil habitantes.





De las 15 entidades con mayor participación electoral –mitad izquierda en gráfica superior, 11 entidades<sup>5</sup> se ubican entre las 15 con menos homicidios dolosos en la gráfica inferior.

De las 15 entidades con menor participación electoral –mitad derecha en gráfica superior, 10<sup>6</sup> están entre las 15 con más homicidios dolosos en la gráfica inferior.

### Corrupción

En incidencia de corrupción por cada 100 mil habitantes, Chihuahua ocupa el cuarto sitio nacional, con 40,700, casos por cada 100,000 habitantes.

La incidencia nacional es de 25,500 por cada 100,000 habitantes; la de Sonora, la más alta en ese año, es de 61,700; la de Colima, la más baja, es de 12,600 por cada 100,000 habitantes.

### Tasa de incidencia de corrupción<sup>7</sup> por entidad federativa 2017.

Entidad	Incidencia por cada 100 mil habitantes*	Lugar Nacional
Nacional	25,500	N/A
Sonora	61,700	1
Chihuahua	40,700	4
Colima	12,600	32

\*Cifra redondeada a centenas, por cada 100 mil habitantes. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental – ENCIG 2017 INEGI

<sup>5</sup> Yucatán, Tabasco, Cd. De México, Campeche, Chiapas, Puebla, México, Tlaxcala, Veracruz, Hidalgo y Querétaro.

<sup>6</sup> Tamaulipas, Sinaloa, Quintana Roo, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Chihuahua, Guanajuato, Baja California y Sonora.

<sup>7</sup> La tasa de incidencia de corrupción “se calcula dividiendo el total de actos de corrupción en la entidad federativa de residencia entre la población de 18 años y más que habita en áreas urbanas de cien mil habitantes y más que tuvo contacto con algún servidor público, multiplicada por 100 000 habitantes.”, INEGI, ENCIG 2017.



En 2017, Chihuahua ocupó la cuarta posición nacional en corrupción, con 40,700 casos por cada 100 mil habitantes. Dos años antes, en 2015, había ocupado la tercera posición con 36,500 casos.

La percepción de las empresas sobre corrupción fue de 84% en actos de corrupción por servidores públicos, de los cuales, 65% fue para agilizar trámites y 39% para evitar multas o sanciones<sup>8</sup>.

En el país, en 2017, 15,600 personas adultas de la entidad experimentaron algún acto de corrupción en alguno de los trámites que realizaron en dependencias.

### Usuarios que experimentaron algún acto de corrupción de funcionarios

Entidad	Cantidad	Lugar nacional
Nacional	14 600	NA
Cd. de México	20 100	1
<b>Chihuahua</b>	<b>15 633</b>	<b>8</b>
Yucatán	12 300	21
Guanajuato	9 000	32

<sup>8</sup> Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental –ENCRIGE. Elaborada por el INEGI, y citados por Velvet González, de El Heraldo de Chihuahua, miércoles 5 julio, 2017.



## Discriminación

**Población indígena.**- La población indígena y la población en condiciones de pobreza son las más discriminada, y en estos grupos, las mujeres y las niñas, niños y adolescentes sufren aún mayor discriminación cultural, social y económica.

Chihuahua no es un estado con alta presencia indígena, solo 3.9% de la población es indígena y representa 1.2% de la población indígena del país, pero tiene iguales o mayores grados de discriminación hacia la población indígena.

### Población total y población indígena

Población	Cantidad	%
Población indígena en Chihuahua	139,174	3.9%
Población estatal	3,556,574	100.0%
Población indígena en Chihuahua	139,174	1.2%
Población indígena en el país	12,025,947	100.0%
Población estatal	3,556,574	3.0%
Población nacional	119,530,753	100.0%

Datos: CDI, Atlas de los pueblos indígenas de México, 2015 e Indicadores Socioeconómicos de los Pueblos Indígenas de México 2015; INEGI, Encuesta Intercensal 2015

En la entidad hay presencia de cuatro etnias originarias del territorio estatal y de al menos 34 etnias de otras entidades. Las etnias reconocidas como originarias también tienen presencia en entidades vecinas.

### Población indígena en Chihuahua, por etnia

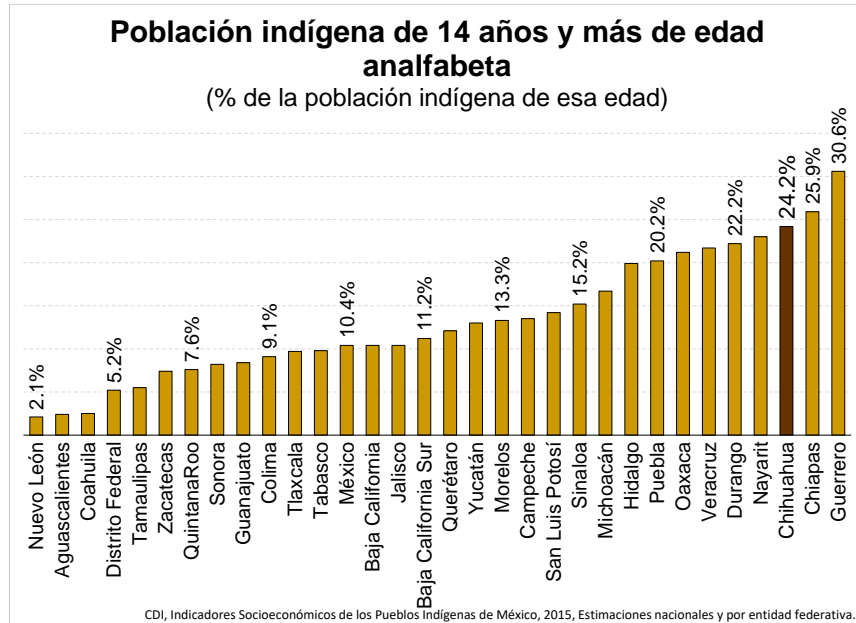
Pueblos originarios del territorio estatal		
Pima	663	0.5%
Guarijío	890	0.6%
Tepehuano del Norte	14,316	10.3%
Tarahumara	97,265	69.9%
Pueblos no originarios del territorio estatal		
34 etnias diversas	26,040	18.7%
<b>SUMA</b>	<b>139,174</b>	<b>100.0%</b>

Datos: CDI, Atlas de los pueblos indígenas de México, 2015 e Indicadores Socioeconómicos de los Pueblos Indígenas de México 2015; INEGI, Encuesta Intercensal 2015

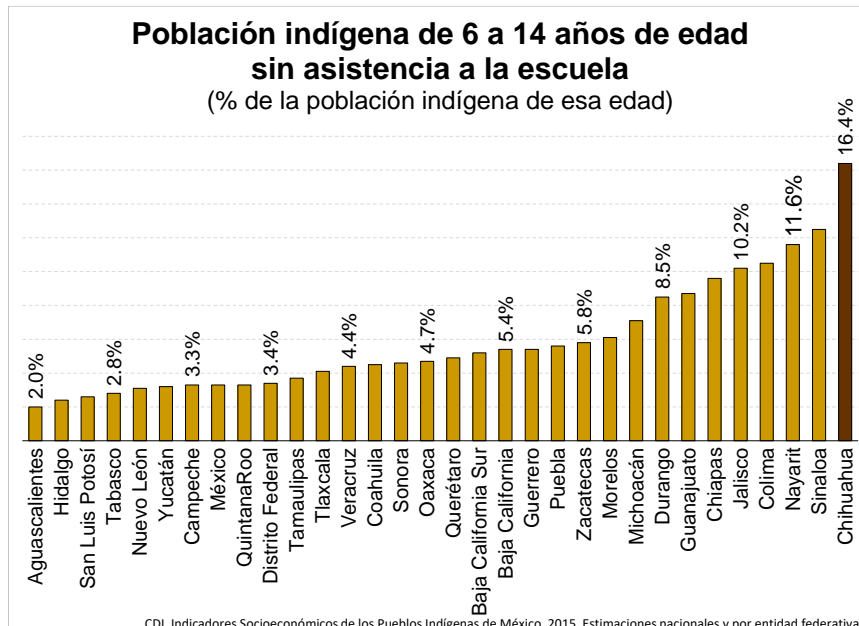
La población indígena de Chihuahua sufre las mayores carencias económicas y de servicios, de vivienda, servicios, salud y educación.

Los 10 municipios con mayor presencia indígena registran los más altos niveles de analfabetismo (42%), carencia de instrucción escolar (40%), carencia de electricidad en viviendas (71%)<sup>9</sup> y otros índices sociales.

En 2016 en Chihuahua, 24.2% de la población indígena de 14 años y más de edad eran analfabetas, la tercera más alta del país, solo inferior a dos estados de mayor presencia indígena y más alta marginación: Chiapas, 25.9% y Guerrero 30.6%<sup>10</sup>.



Chihuahua registró en 2016 el más alto nivel de inasistencia a la escuela en población indígena de 6 a 14 años de edad: 16.4%.



<sup>9</sup> Consejo Nacional de Población –CONAPO, 2010.

<sup>10</sup> Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2015

El número de habitantes de 15 años y más con grado aprobado en carrera es muy bajo, entre 1.3% y 6.1%, en comparación con la media estatal de 18.5%.

### Habitantes de 15 años y más con grado académico en carrera

Municipio	Población 15 y más	Con grado	
		Cantidad	%
Balleza	12,292	387	3.1%
Batopilas	8,452	114	1.3%
Carichí	6,523	150	2.3%
Chínipas	5,308	255	4.8%
Guachochi	30,430	1,855	6.1%
Guadalupe y Calvo	31,789	935	2.9%
Guazapares	6,066	263	4.3%
Maguarichi	1,263	20	1.6%
Morelos	5,190	148	2.9%
Urique	11,885	461	3.9%
Uruachi	5,539	132	2.4%
Suma 11 municipios	124,737	4,720	3.8%
<b>Estatal</b>	<b>2,392,936</b>	<b>443,070</b>	<b>18.5%</b>

### Marginación

La marginación, medida por el Consejo Nacional de Población –CONAPO-, evalúa las condiciones de analfabetismo, educación primaria, vivienda, tamaño de localidad e ingreso y clasifica a las entidades y a los municipios y localidades en cinco grados de marginación: Muy Alto, Alto, Medio, Bajo y Muy Bajo.

A nivel de entidad, en el país solamente 4 entidades registran Muy Bajo Grado de Marginación: Cd. de México, Nuevo León, Baja California y Coahuila.

Nueve entidades, incluyendo Chihuahua, registran Bajo Grado de Marginación: Aguascalientes, Jalisco, Colima, Sonora, Tamaulipas, Chihuahua, Baja California Sur, México y Querétaro.

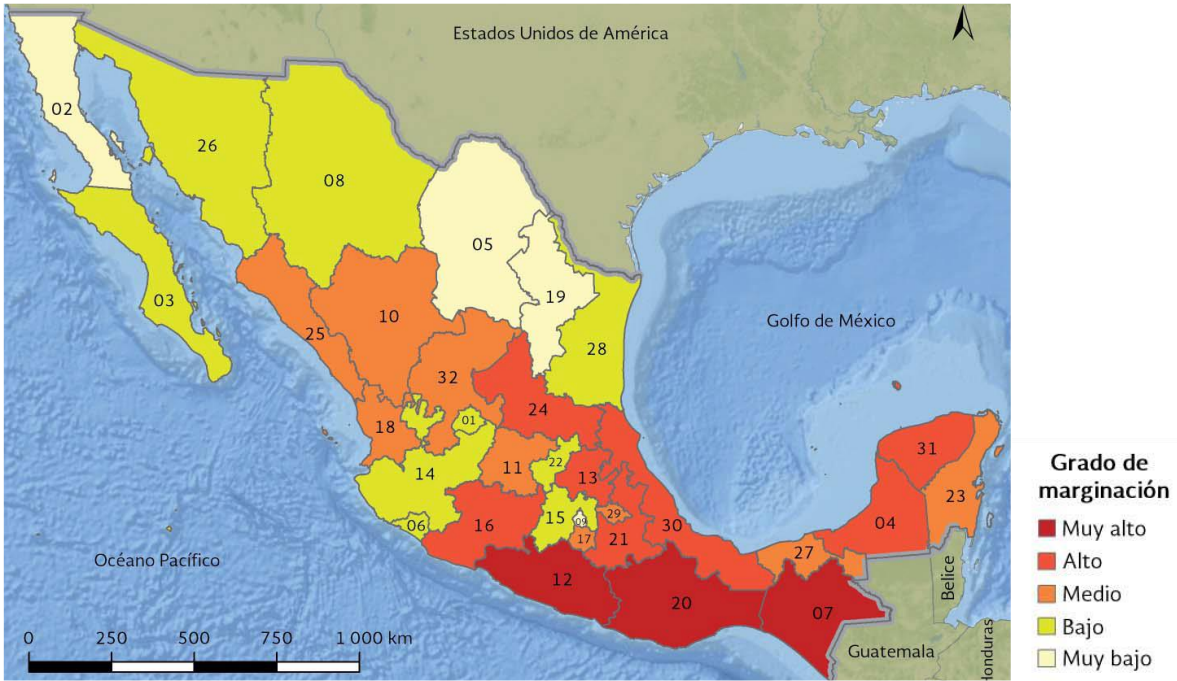
Chihuahua ocupa el lugar 23 de las 32 entidades ordenadas de Muy Alta a Muy Baja marginación.

### Grado de marginación por entidad federativa

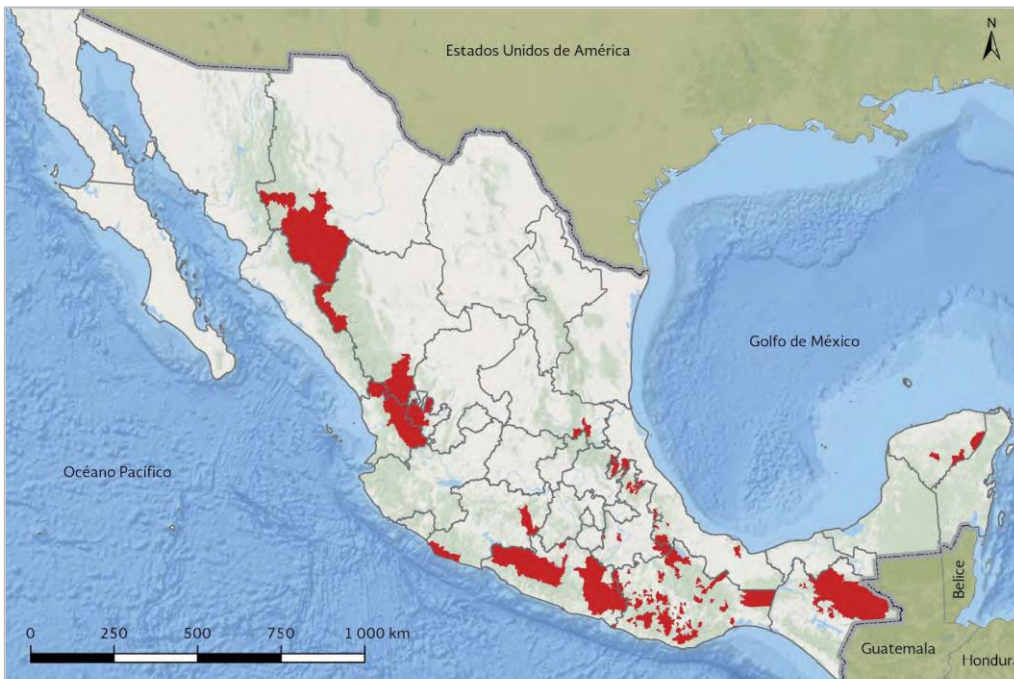
Grado de marginación	Entidades	
<b>Muy Alto</b>	3	Guerrero, Chiapas, Oaxaca
<b>Alto</b>	7	Veracruz, Puebla, San Luis Potosí, Yucatán, Michoacán, Hidalgo, Campeche

<b>Medio</b>	9	Nayarit, Tabasco, Durango, Zacatecas, Guanajuato, Morelos, Tlaxcala, Sinaloa, Quintana Roo
<b>Bajo</b>	9	Querétaro, México, Baja California Sur, Chihuahua, Tamaulipas, Sonora, Colima, Jalisco, Aguascalientes
<b>Muy Bajo</b>	4	Coahuila, Baja California, Nuevo León, Ciudad de México

### Marginación estatal 2015



### Zonas de Muy Alta Marginación en el país



Aun y cuando Chihuahua como entidad registra un grado de marginación Bajo, es uno de los estados de mayor contraste, ya que 9 de los 67 municipios registran Muy Alto grado de marginación y 6 registran Alta Grado de marginación.

Ninguna de las entidades con grado de marginación Muy Bajo tiene municipios con Muy Alto grado de marginación municipal.

### Entidades con grados de marginación Muy Bajo y condición de sus municipios

Muy Bajo grado de marginación	Municipios según grado de marginación municipal					
	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Total municipios
Baja California					5	5
Cd. de México				1	15	16
Coahuila			2	15	21	38
Nuevo León		4	3	15	29	51

Datos: CONAPO, Marginación 2015

Solo 2 de las 9 entidades con grado de marginación municipal Bajo tienen municipios con Muy Alto grado de marginación municipal: municipios: Jalisco con 2 municipios y Chihuahua con 9 municipios.

Asimismo, 6 de las 9 entidades registran municipios con grado de marginación municipal Alto, siendo el Estado de México el que más registra, 19; Chihuahua registra 6 en este grado de marginación.

### Entidades con grados de marginación Bajo y condición de marginación de sus municipios

Bajo grado de marginación	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Total municipios
Baja California Sur				2	3	5
Aguascalientes				7	4	11
Colima			2	4	4	10
Sonora		1	9	29	33	72
Querétaro		3	8	4	3	18
Tamaulipas		6	17	7	13	43
México		19	23	35	48	125
Jalisco	2	5	18	67	33	125
<b>Chihuahua</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>28</b>	<b>18</b>	<b>67</b>

Datos: CONAPO, Marginación 2015

Comparando la marginación en tres entidades, se observa la polarización en Chihuahua, donde 6.5% de la población vive en condiciones de Muy Alta y Alta marginación mientras 85% vive en Muy Baja marginación.

En Jalisco, solo 0.8% vive en Muy Alta y Alta marginación y 79% en Muy Baja marginación.

En Estado de México no hay municipios de Muy Alta marginación y solo 4.9% vive en Alta marginación, frente a 72% en Muy Baja marginación.

### Municipios y grados de marginación Chihuahua, Jalisco y Estado de México

Entidad y marginación	Municipios	Población	% de la población
<b>Chihuahua</b>			
Muy Alto	9	175,429	<b>4.9%</b>
Alto	6	56,979	<b>1.6%</b>
Medio	6	16,863	0.5%
Bajo	28	270,164	7.6%
Muy Bajo	18	3,037,139	85.4%
<b>SUMA</b>	<b>67</b>	<b>3,556,574</b>	<b>100.0%</b>
<b>Jalisco</b>			
Muy Alto	2	26,793	<b>0.3%</b>
Alto	5	35,993	<b>0.5%</b>
Medio	18	162,467	2.1%
Bajo	67	1,426,243	18.2%
Muy Bajo	33	6,193,334	78.9%
<b>SUMA</b>	<b>125</b>	<b>7,844,830</b>	<b>100.0%</b>
<b>Estado de México</b>			
Muy Alto	0		<b>0.0%</b>
Alto	19	788,666	<b>4.9%</b>
Medio	23	1,233,924	7.6%
Bajo	35	2,477,492	15.3%
Muy Bajo	48	11,687,526	72.2%
<b>SUMA</b>	<b>125</b>	<b>16,187,608</b>	<b>100.0%</b>

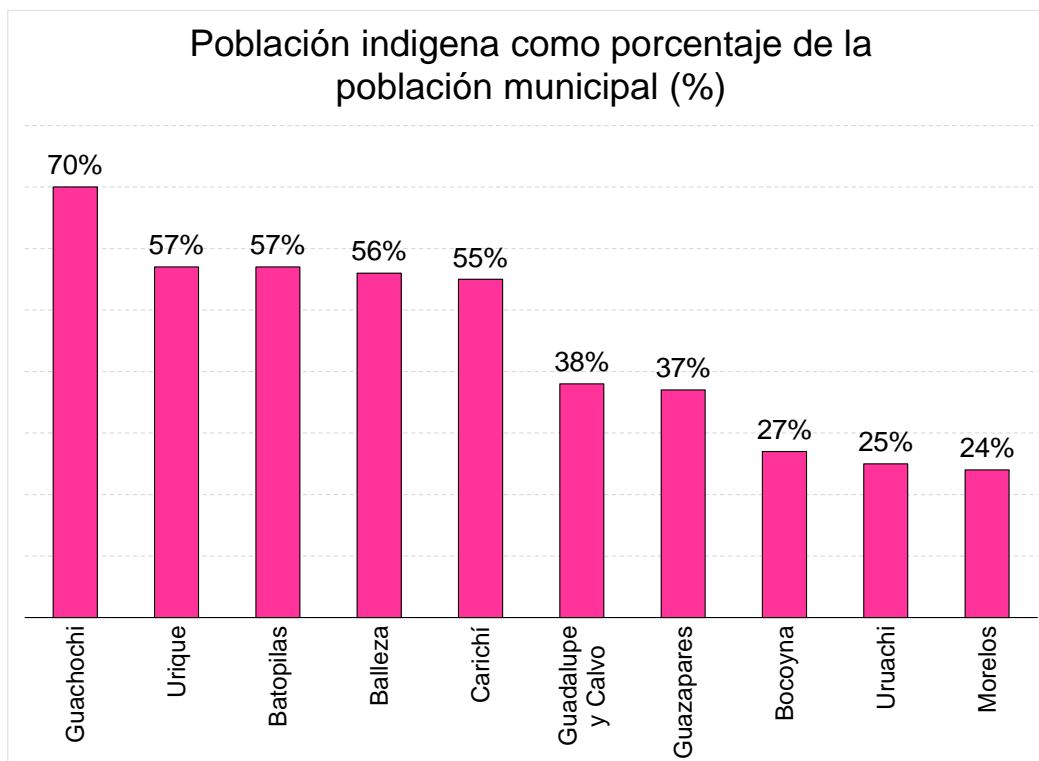
#### Marginación indígena

12 millones de personas viven en hogares indígenas, que representan el 10.6% de la población nacional.

Asimismo, 25.7 millones de personas se autoadscriben como indígenas, que representa el 21.5% de la población nacional.

La población indígena de Chihuahua se estimó por la CDI en 2015, en cerca de 140 mil habitantes, 3.9% de la población estatal, con el criterio de personas que vive en hogares indígenas; otras fuentes consideran una cifra superior.

Hay población indígena en los 67 municipios, pero la mayoría, 67%, (106 mil) se concentra en 10 municipios de la zona serrana suroeste, donde representan el 48% de la población<sup>11</sup>.



La población indígena presenta alto índice de analfabetismo, carencia de instrucción escolar, carencia de electricidad en sus viviendas; registran “Muy Alto” nivel de marginación según las mediciones del CONAPO en 2010 y 2015<sup>12</sup>.

En 2018, en el conjunto de los 10 municipios con más presencia indígena la participación electoral fue de 60.8%, superior a la media estatal de 53.4%.

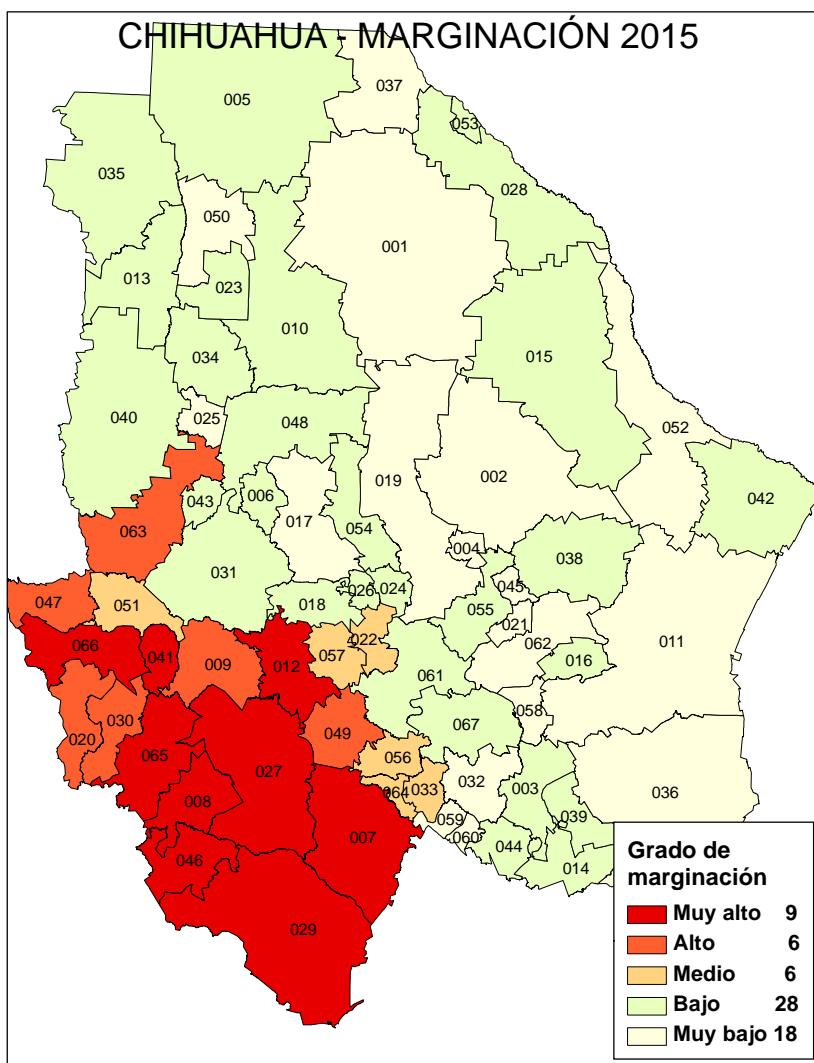
Los 9 municipios de Muy Alta Marginación coinciden con la región de sierra de la entidad y de mayor presencia indígena.

También se ubican en esa región de sierra o en torno a ella, los seis municipios de Alto grado de marginación y los seis de grado Medio de marginación: Dr. Belisario Domínguez, Huejotitán, Ocampo, Rosario, San Francisco de Borja y El Tule.

<sup>11</sup> En otros cuatro municipios (Juárez, Chihuahua, Cuauhtémoc e Hidalgo del Parral), de los más grandes en población pero no en zona indígena, habita 21% de la población indígena, pero representan solo 1% del conjunto de su población.

<sup>12</sup> CONAPO, Marginación 2010 y 2015

## Marginación municipal 2015



En los municipios de Muy Alta y Alta marginación, es muy elevada la condición de marginación en cada uno de los nueve indicadores del Índice de Marginación, que incluyen educación, condiciones de la vivienda, tamaño de la localidad e ingreso.

Así, por ejemplo, en los municipios de Muy Alta marginación, la población de 15 años o más analfabeta va desde 17.5% hasta 39.3%.

La población sin primaria completa, es de 40.5% hasta 62.1%.

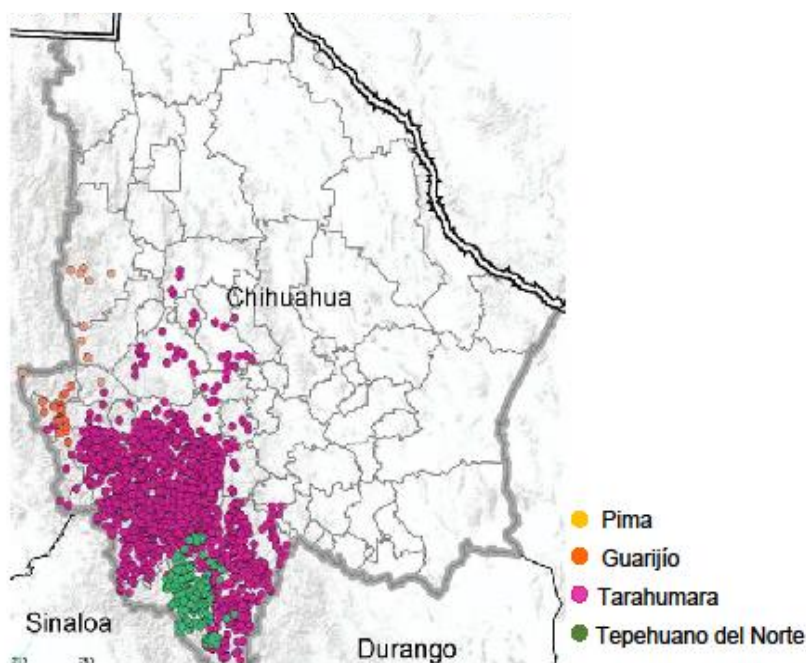
La población que habita en vivienda sin drenaje ni excusado, de 5.3% a 54.9%; sin energía eléctrica, de 19.9% a 49.8%; sin agua entubada, de 12.5% a 41.8%.

La población con ingresos de dos o menos salarios mínimos es entre 45% y casi 70%.

Para más detalles de los índices de marginación por municipio de Muy Alta y Alta marginación, ver datos anexos desglosados.



## Áreas de mayor presencia indígena en Chihuahua



Niñas, niños y adolescentes.- En discriminación en derechos de niñas y niños, no obstante que hay más chihuahuenses que consideran que las y los niños deben tener los derechos que les da la ley, 11% de la población considera que las niñas y niños no tienen derechos porque son menores de edad y 33% considera que las niñas y los niños deben tener los derechos que sus padres les quieran dar, según la Encuesta Nacional sobre Discriminación - ENADIS 2010),

Libertad de creencias.- Respecto al derecho a profesar la religión que cada quien desee, en la región que comprende los estados de Chihuahua, Sinaloa y Sonora, a la pregunta: “Si en una comunidad la mayoría de la gente es católica y decide que los protestantes no deben vivir allí ¿qué deben hacer las autoridades?”, 5.4% opinó que se debe obedecer lo que decidió la mayoría y sacar a las y los protestantes, 11.6% opinó que se debe reubicar a las personas protestantes en otra parte, 13.3% que las autoridades no deben hacer nada, y el 64.7% que se deben defender los derechos de los no católicos a vivir aquí (ENADIS 2010).

Minorías étnicas en general.- 34.3% de las personas que comprenden las minorías étnicas en Chihuahua, Sinaloa y Sonora consideran que no tienen las mismas oportunidades para conseguir trabajo que el resto de la población (ENADIS 2010).

## Desigualdad

La persistente desigualdad social y económica refuerza la percepción de una parte de la sociedad que considera que el régimen democrático alcanzado no contribuye a resolver las condiciones sociales adversas que enfrenta.

La situación de pobreza, marginación e inequidad social y la manera desigual en que se disfruta de los derechos, es percibida como resultados insatisfactorios del régimen político que aún no satisface el mandato constitucional de que la democracia sea *“un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo”*<sup>13</sup>. Tampoco es satisfactorio en cuanto a lograr *“una más justa distribución del ingreso y la riqueza”* que, junto al desarrollo nacional, permita *“el pleno ejercicio de la libertad y la dignidad de los individuos, grupos y clases sociales”*<sup>14</sup>.

La desigualdad se traduce, en el lado de los pobres, en la carencia de recursos necesarios para mejorar sus condiciones de vida y ejercer derechos sociales básicos –alimentación, salud, educación, vivienda, servicios– y, en particular, los derechos cívico políticos –participar en la toma de las decisiones que afectan a sus vidas.

Según diversos análisis, la persistente desigualdad es una de las causas de la desvaloración de la democracia como régimen político. Como reconoce la ENCCÍVICA, *“en un país como México, donde, por una parte, vive uno de los hombres más ricos del mundo y, por otra, viven 23 millones de personas cuyos ingresos no son suficientes para acceder siquiera a una canasta alimentaria básica, no se puede omitir el tema de la desigualdad.”*<sup>15</sup>

*“México forma parte del 25% de los países con mayores niveles de desigualdad en el mundo. El Standardized World Income Inequality Database señala que México ocupó el lugar 87 de 113 países analizados en cuanto a nivel de desigualdad. Según el Banco Mundial, ocupó el sitio 107 de 132.”*<sup>16</sup>

*“La desigualdad también se refleja en la concentración del ingreso. El decil<sup>17</sup> superior concentra alrededor de 60% del ingreso, y dentro de este mismo decil, 1% de la población más rica concentra el 21% del ingreso total.”*<sup>18</sup> Como consecuencia de esto, *el crecimiento económico ha sido excluyente, ya que sólo un número reducido de la población se ha visto beneficiado.*

*“Por otro lado, existen amplios sectores de la población que se encuentran abiertamente excluidos del bienestar económico y social, tal es el caso de la población originaria, que se enfrenta a la discriminación y a la exclusión del proceso de desarrollo: 38% de los habitantes indígenas vive en pobreza extrema, mientras que la cifra para la población total es menor a 10%.”*

Desigualdad y su evolución reciente

---

<sup>13</sup> CPEUM, Art. 3.

<sup>14</sup> CPEUM, Art. 25.

<sup>15</sup> Citado por ENCCÍVICA: Gerardo Esquivel Hernández, Desigualdad extrema en México. Concentración del poder económico y político, México, Oxfam México, 2015. Pág. 10.

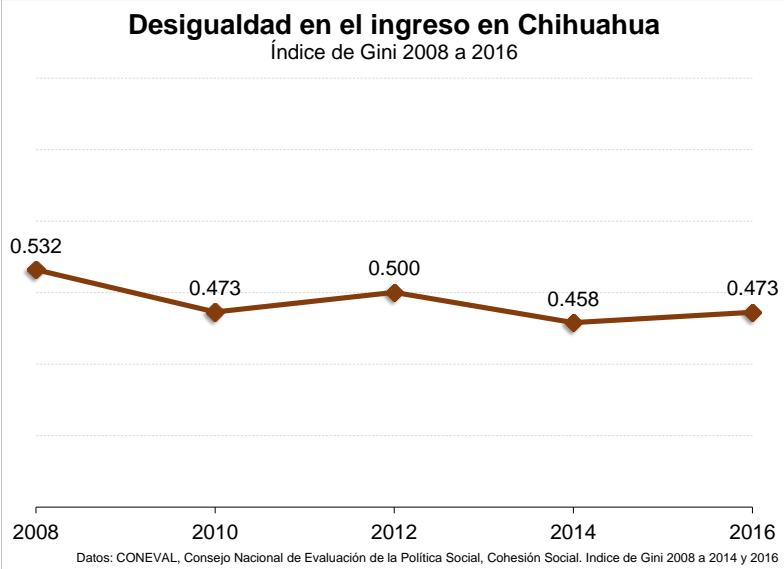
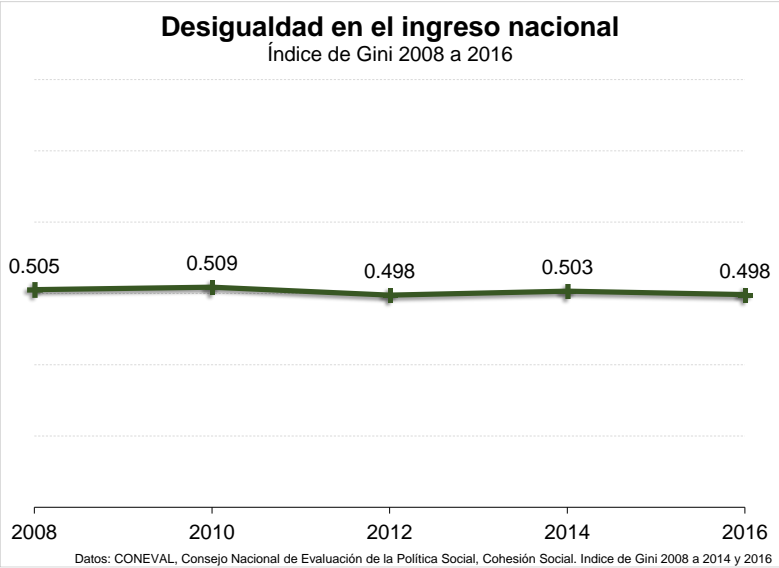
<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 12.

<sup>17</sup> Decil, el 10% de la población de referencia.

<sup>18</sup> ENCCÍVICA cita: *“Esquivel afirma que, si bien no ha habido un incremento en el número de multimillonarios en México, la riqueza monetaria de éstos sí ha aumentado: “En 1996 equivalían a \$25,600 millones de dólares; hoy esa cifra es de \$142,900 millones de dólares. Ésta es una realidad: en 2002, la riqueza de 4 mexicanos representaba el 2% del PIB; entre 2003 y 2014 ese porcentaje subió al 9%. Se trata de un tercio del ingreso acumulado por casi 20 millones de mexicanos”.* *Ibid.*, p. 8. En el estudio señala a Carlos Slim, Germán Larrea, Alberto Baillères y Ricardo Salinas Pliego como los cuatro principales multimillonarios mexicanos”.

La persistencia de la desigualdad en la distribución del ingreso está presente desde hace décadas, afectando las condiciones de vida de la población y ampliando la brecha entre población en pobre y no pobre, según lo ha documentado CONEVAL con el Índice de Gini<sup>19</sup> en las últimas 5 mediciones, de 2008 a 2016 y desde antes.

De 2008 a 2016, el Índice se mantiene en el país entre 0.498 y 0.509; en Chihuahua, entre 0.458 y 0.532. Se observa una ligera disminución en Chihuahua en dos mediciones recientes, pero sin una variación que apunte a una disminución -o aumento- notable, de ahí que se califique como una desigualdad persistente.

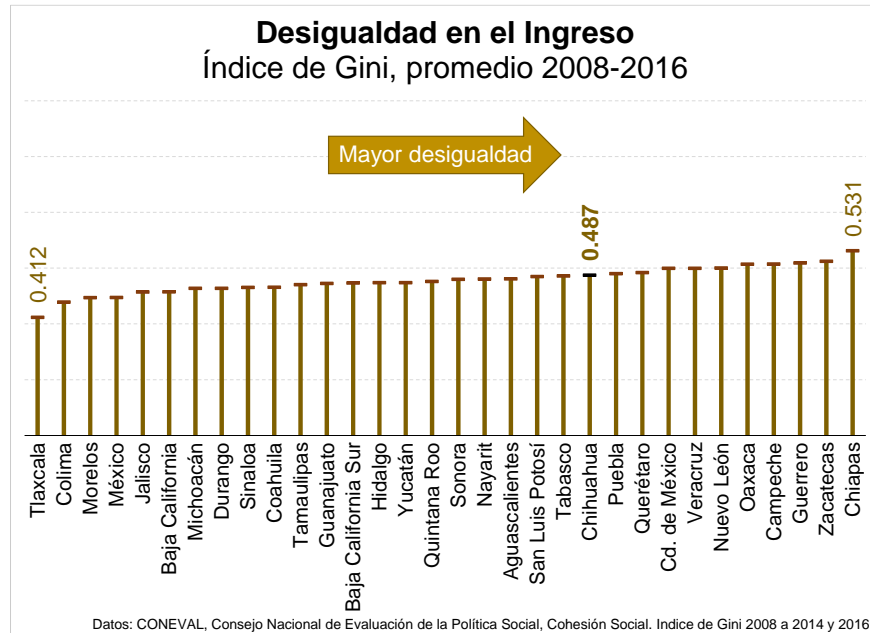


<sup>19</sup> "Coeficiente de Gini: mide la desigualdad en la distribución de valores de una variable. Aplicado al ingreso, mide la distribución económica de una sociedad, mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. El coeficiente de Gini toma valores entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Por el contrario, si el valor tiende a cero, existen mayores condiciones de equidad en la distribución del ingreso." CONEVAL, Medición de la Pobreza, la Cohesión Social.

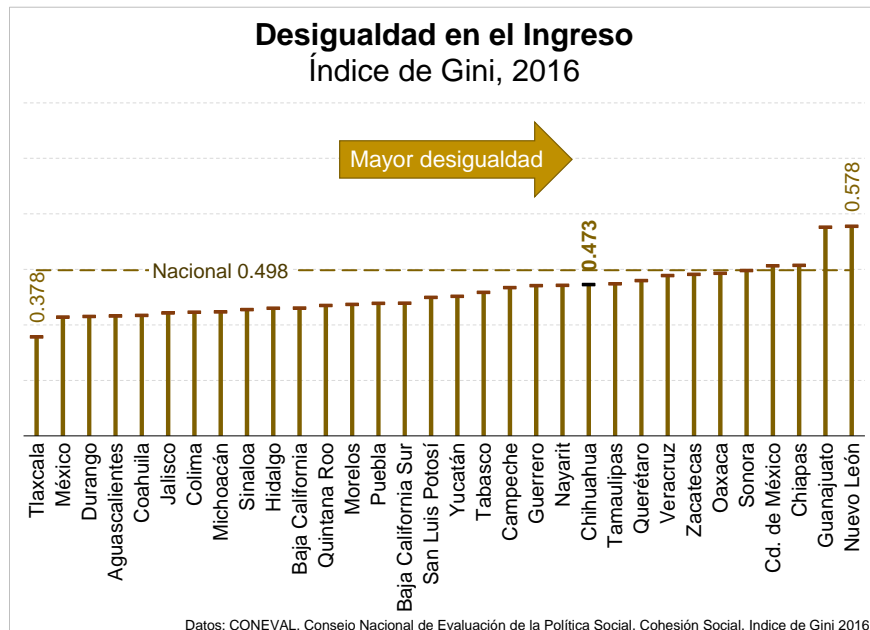
## Desigualdad por entidades

Los agudos contrastes entre entidades con mayor desigualdad y con menor desigualdad, elevan el Índice nacional: mientras Chiapas registra una alta desigualdad (0.531), Tlaxcala registra una baja desigualdad (0.412).

Chihuahua, con un Índice de 0.487, se ubica en el lugar 11 entre los más desiguales. El Índice nacional es 0.498.

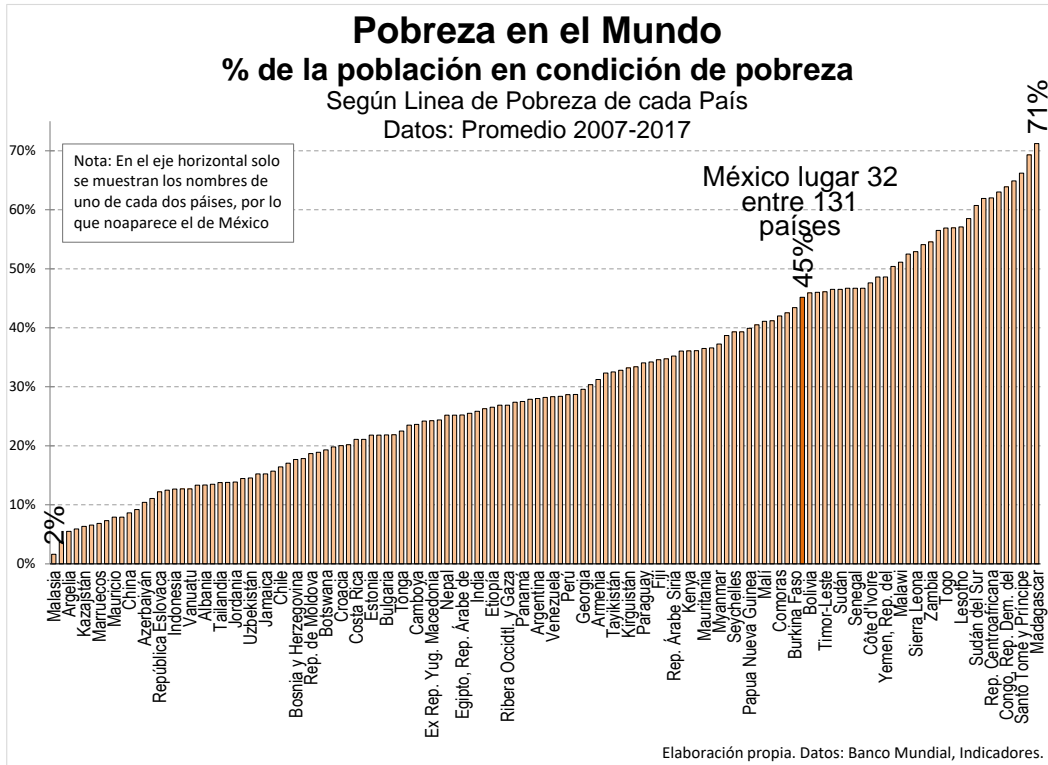


En la evaluación más reciente 2016, la diferencia entre entidades es más extrema que en evaluaciones anteriores: Nuevo León registra una muy alta desigualdad (0.578) y Tlaxcala una relativamente muy baja desigualdad (0.378). Los niveles más altos de desigualdad generan alta desigualdad nacional de 0.498.

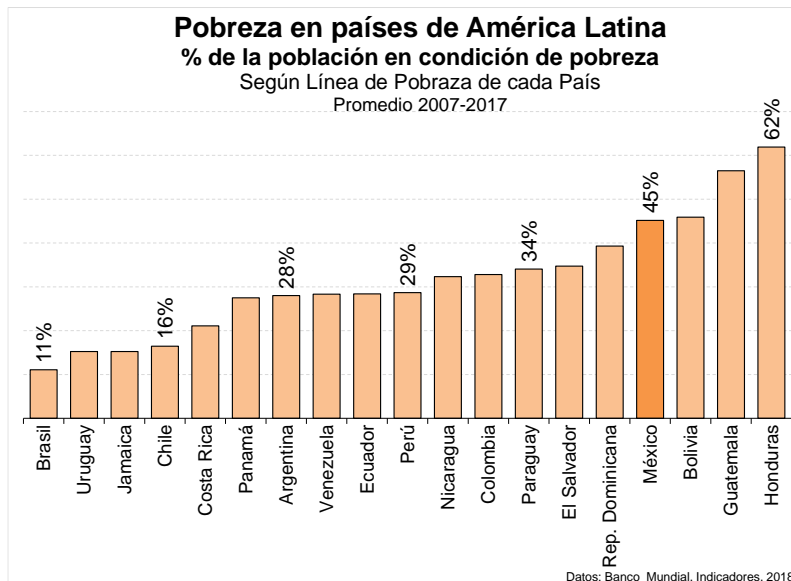


## Pobreza

Según el criterio del Banco Mundial, México es uno de los países con más proporción de pobres: 45% de la población; ocupa el lugar 32 de mayor pobreza, de un total de 131 países en valor promedio de 2007 a 2017.

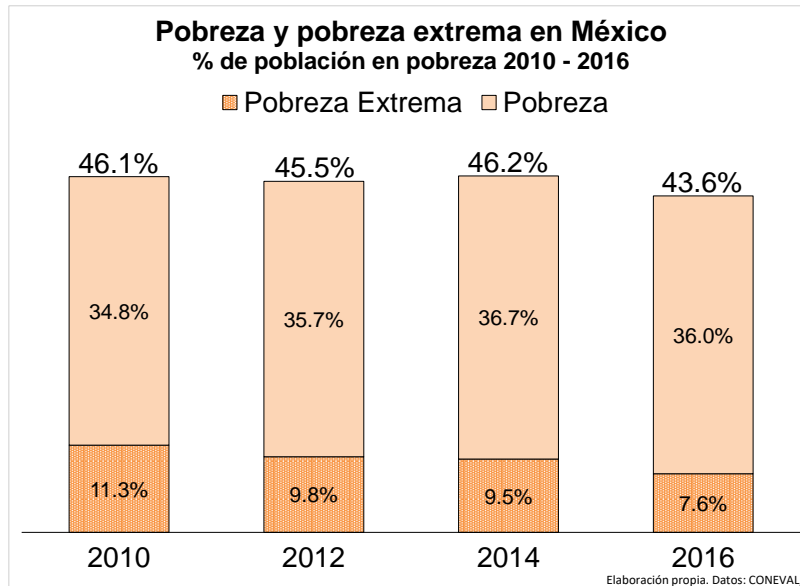


Comparado con otros 18 países de América latina, México ocupa el lugar 4 de mayor a menor pobreza, con los datos mencionados del Banco Mundial.



En México, en 2016 el 43.6% de la población estaba en situación de **pobreza**, lo que equivale a 53.4 millones de personas.

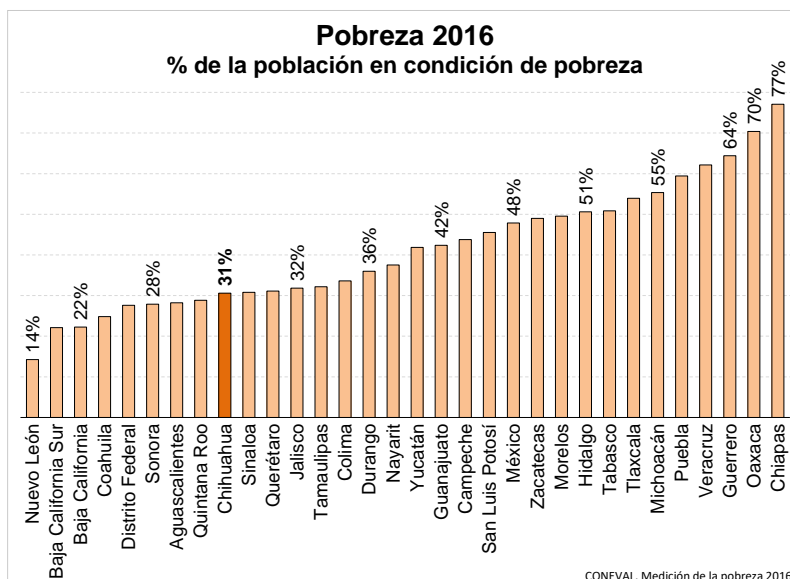
Además, de esos pobres, 9.4 millones estaban en **pobreza extrema** por no tienen para comer<sup>20</sup>, según CONEVAL<sup>21</sup>.



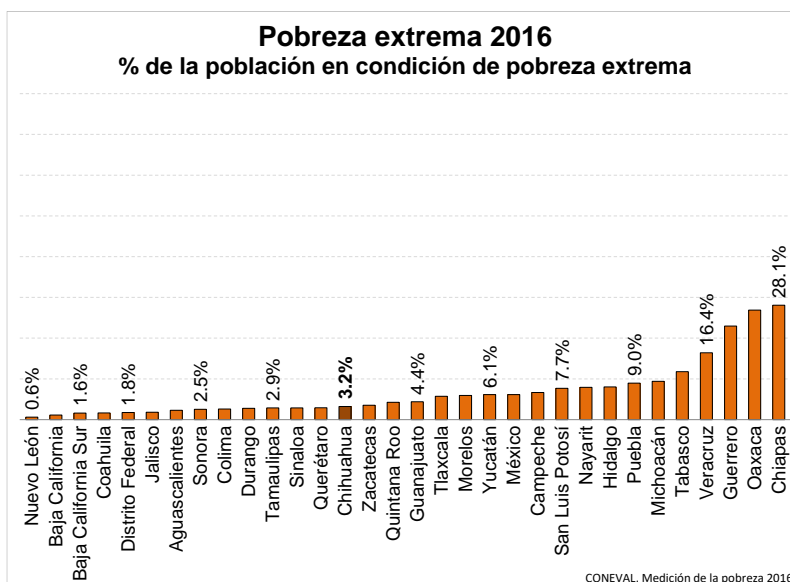
Chihuahua no registra niveles altos de pobreza en comparación con otros estados. Está en condición de pobreza 31% de la población, 1,150,000 de personas. Se ubica en el lugar 24 de las 32 entidades, de más a menos pobreza.

<sup>20</sup> Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social – CONEVAL, Evolución de la Pobreza 2010-2016. 30 agosto 2017. Estimación sobre una población aproximada de 122 millones de habitantes.

<sup>21</sup> “De acuerdo con lo establecido por la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), la medición de la pobreza debe considerar los siguientes indicadores: a) el ingreso de los hogares; b) las carencias sociales en materia de educación, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación, y c) el grado de cohesión social.” CONEVAL, Comunicado de Prensa No. 09, Ciudad de México 30 de agosto de 2017.



En Chihuahua, está en pobreza extrema está 3.2% de la población, equivalente a 120,900 personas que no cubren su alimentación básica. Se ubica en el lugar 19 de las 32 entidades.



La inequidad extrema en la distribución de los bienes del país, se observa en las grandes diferencias de pobreza entre entidades.

En Chiapas, 77% de la población es pobre, en Nuevo León, 14% de la población es pobre; hay cinco y media veces más pobreza en Chiapas que en Nuevo León.

En Chiapas 28% de la población está en pobreza extrema, en Nuevo León solo 0.6% está en pobreza extrema; hay 47 veces más pobreza extrema en Chiapas que en Nuevo León.

### Pobreza en Chihuahua a nivel municipal

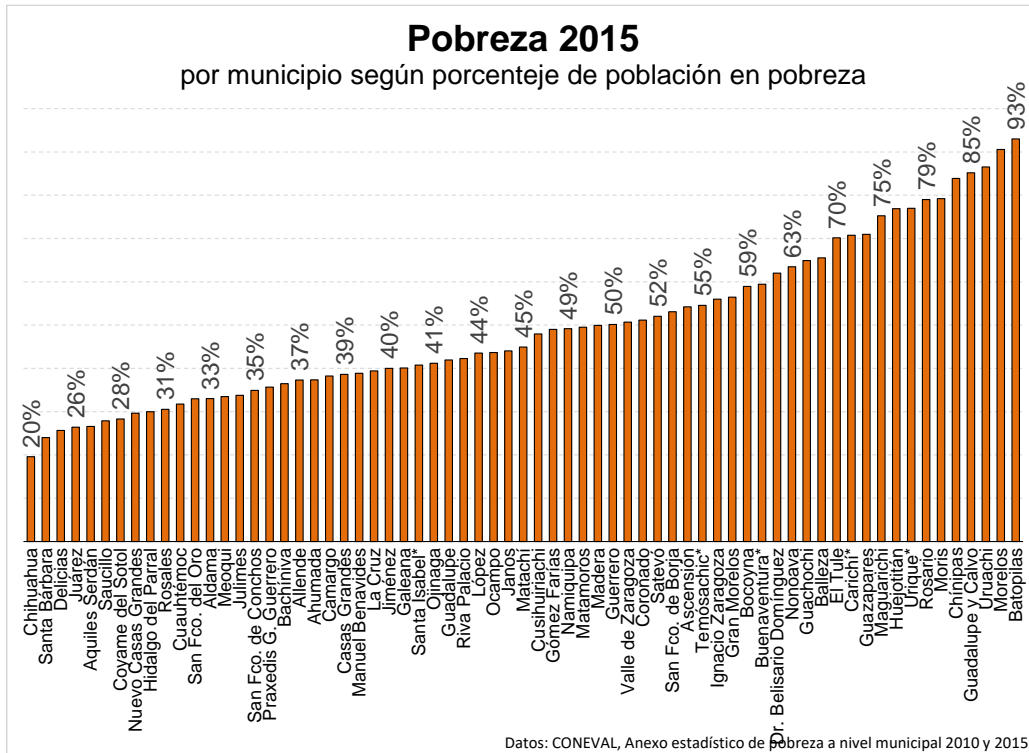
En la entidad, 29.8% de la población está en condición de pobreza.

En diez municipios está en pobreza más del 75% de la población.

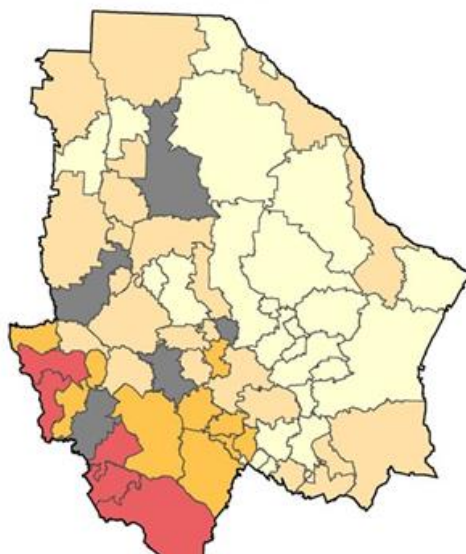
En el otro extremo, en nueve municipios está en pobreza 30% o menos de la población.

Casos extremos son Batopilas con 93% en pobreza; Morelos con 90.6%; Uruachi, 86.5% y Guadalupe y Calvo, 85.2%.

En el otro extremo, Chihuahua registra 19.6% de población en pobreza, Santa Bárbara 24%, Delicias 25.6% y Juárez 26.4%.



Porcentaje de la población en situación de pobreza, 2015  
Chihuahua



Rangos	Total de municipios
[ 0 - 40 )	( 24 )
[ 40 - 60 )	( 23 )
[ 60 - 80 )	( 10 )
[ 80 - 100 ]	( 5 )
Sin Datos	( 5 )



La mayor cantidad absoluta de personas en condición de pobreza se ubica en los municipios con más población. Los cinco municipios que concentran 77% de la población estatal, concentran 63% de la población pobre de la entidad.

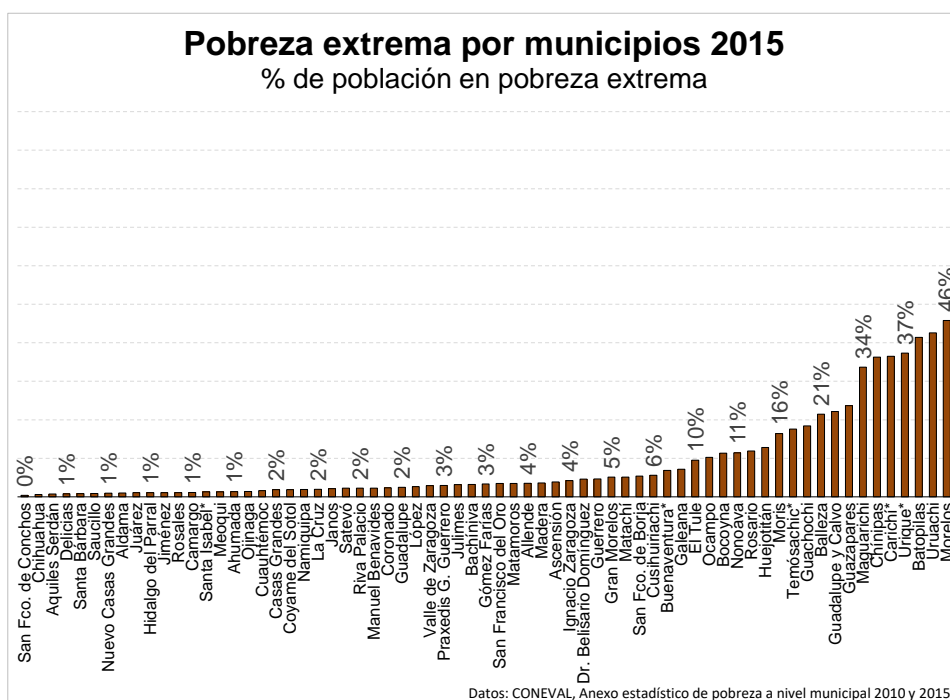
### Municipios con más población pobre en números absolutos

Municipio	Población pobre Cantidad	% de la estatal
Juárez	396,882	35%
Chihuahua	185,623	16%
Cuauhtémoc	59,866	5%
Delicias	41,033	4%
Hidalgo del Parral	35,251	3%
<b>SUMA</b>	<b>718,655</b>	<b>63%</b>
<b>Estado</b>	<b>1,134,201</b>	<b>100%</b>

Nota.- Para mayor detalle, ver Datos Anexos, cuadro Pobreza 2015, por municipio

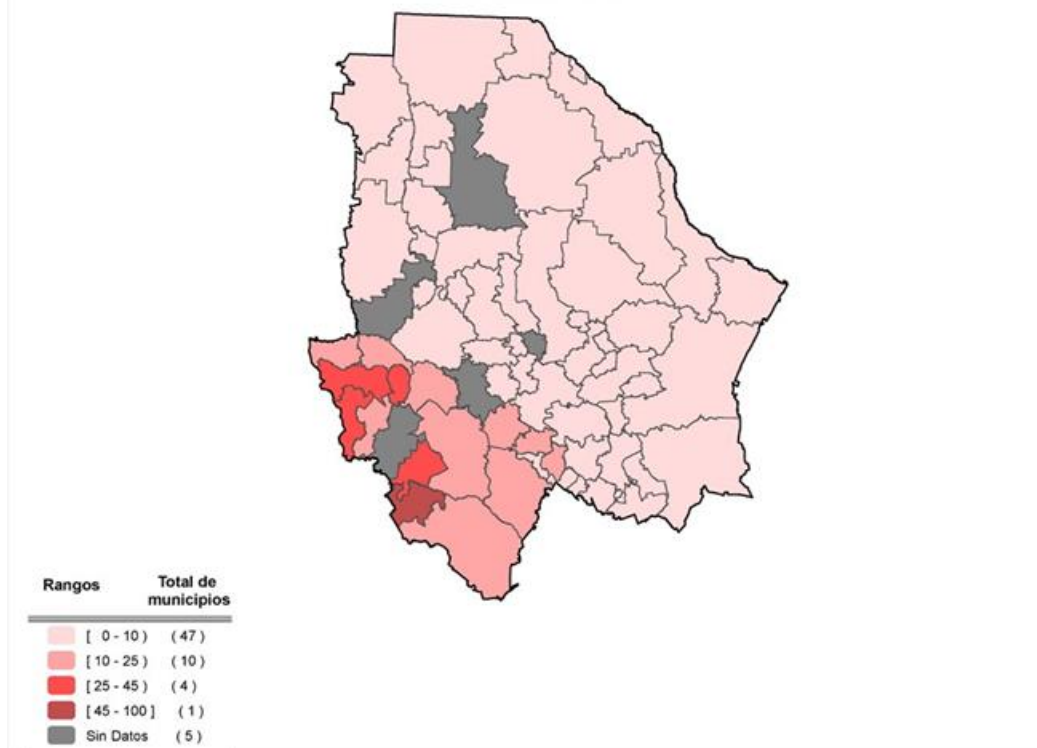
Pobreza extrema<sup>22</sup>.- En Chihuahua. 2.4% de la población estatal está en pobreza extrema. Los municipios con mayor proporción de población en pobreza extrema son Morelos (45.8%), Uruachi (42.6%), Batopilas (41.4%) y Urique (37.3%)

Los municipios con menor proporción son San Francisco de Conchos (0.4%), Chihuahua (0.6%), Aquiles Serdán (0.7%), Delicias y Sta. Bárbara (0.8%).



<sup>22</sup> Pobreza Extrema. Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias sociales, de seis posibles y, además, su ingreso total es menor que la línea de bienestar mínimo. La población en esta situación dispone de un ingreso tan bajo que aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría acceder a aquellos que componen la canasta alimentaria.

## Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema, 2015 Chihuahua



Los cinco municipios con más población (77% de la entidad), concentran 30% de la población de la entidad en pobreza extrema.

### Pobreza extrema en los cinco municipios con más población

Municipio	Población en PE	% de la población Estatal en PE
Juárez	16,126	18%
Chihuahua	5,901	6%
Cuauhtémoc	3,036	3%
Delicias	1,216	1%
Hidalgo del Parral	1,265	1%
<b>SUMA</b>	<b>27,544</b>	<b>30%</b>
Estado	90,880	100%

Los 10 municipios con mayores cantidades relativas de población en pobreza extrema, concentran el 46% de la población estatal en pobreza Extrema, aún y cuando agrupan solamente el 4.3% de la población estatal total. En promedio, 26% de la población de estos diez municipios está en pobreza extrema<sup>23</sup>, en comparación con el promedio estatal de 2.4%.

<sup>23</sup> Promedio en los diez municipios: 42,151 personas en PE/164,144 habitantes: 26%

## Municipios con mayor proporción y más población en Pobreza Extrema

Municipio	Población total	% de la población estatal	Población en Pobreza Extrema	
			Cantidad	% de la población Estatal en PE
Guadalupe y Calvo	40,012	1.1%	8,860	10%
Urique*	18,096	0.5%	6,753	7%
Guachochi	32,661	0.9%	6,017	7%
Morelos	8,159	0.2%	3,735	4%
Carichí*	9,582	0.3%	3,494	4%
Chínipas	7,851	0.2%	2,849	3%
Uruachi	6,382	0.2%	2,717	3%
Bocoyna	23,479	0.6%	2,659	3%
Balleza	11,811	0.3%	2,536	3%
Batopilas	6,111	0.2%	2,531	3%
<b>SUMA</b>	<b>164,144</b>	<b>4.3%</b>	<b>42,151</b>	<b>46%</b>
Estado	3,788,879	100%	90,880	100%

Nota.- Para mayor detalle, ver Datos Anexos, cuadro Pobreza Extrema 2015, por municipio

### No apropiación de los espacios públicos

La limpieza de las ciudades o el grado de apropiación de los espacios públicos por la ciudadanía se considera otro indicador de la cultura cívica de la población.

A nivel nacional, considera que las unidades de transporte público se encuentran en buen estado, limpias y funcionales, el 31% de la población nacional; en Chihuahua solo 17.4% de la población lo considera, siendo este el tercer porcentaje más bajo del país (Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental, 2015 – ENCIG).

En cuanto a parques y otros espacios públicos, solo 52% de la población chihuahuense de 18 años y más considera que los parques se encuentran limpios y tienen buena imagen y solo 42% considera que son seguros en términos de delincuencia (ENCIG 2015).

## IV. Participación ciudadana en Chihuahua

### A. Participación estatal cívica y participación electoral

Según datos disponibles, a nivel nacional 78% de la población adulta nunca ha pertenecido a alguna organización de afiliación voluntaria de cualquier tipo, siendo este tipo de organizaciones una forma de participar ciudadana en asuntos comunes.

No hay datos estatales, pero es posible que Chihuahua registre una cifra similar. La mayoría de las organizaciones sociales de la entidad, enfocan su actividad a la beneficencia de algún segmento de población.

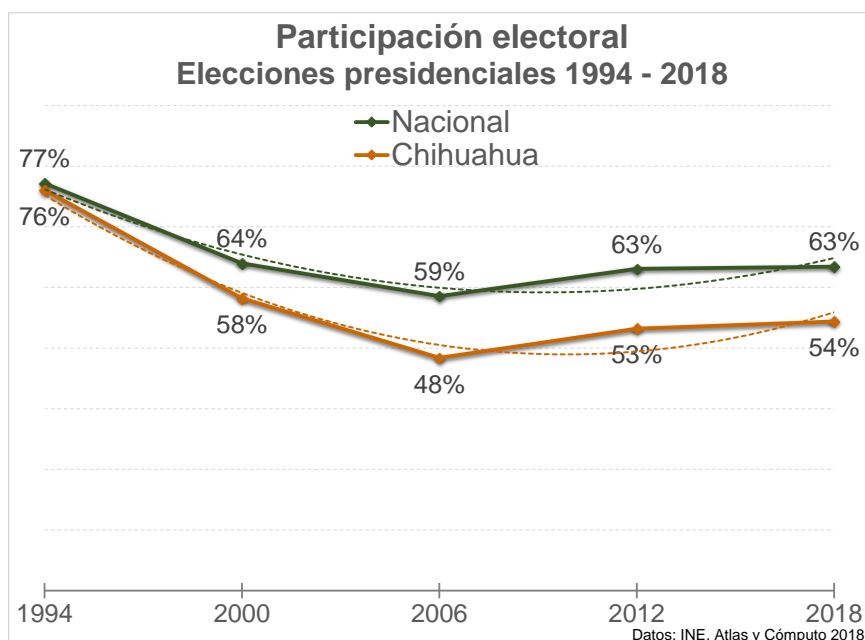
### Participación electoral:

La participación ciudadana en las elecciones no es la única forma de participación, pero es de las más importantes por ser la vía de conformación del poder público. Los registros de participación electoral proporcionan datos precisos, desagregados y frecuentes, por localidad, zona, municipio y entidad.

En general, el bajo nivel de participación electoral coincide con baja participación en otras actividades cívicas y sociales –apatía. También coincide con el nivel de aprecio o de desencanto con la democracia. La baja participación electoral indica una debilidad en los procesos electorales y por ende en la democracia electoral, y se traduce en una disminuida representatividad de los órganos de gobierno, que resultan electos por minorías de electores.

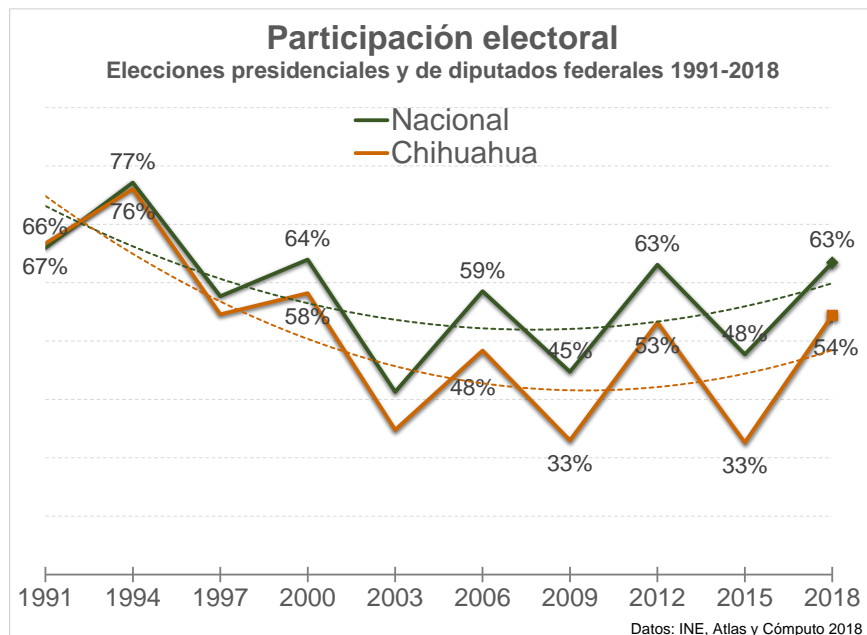
En la elección 2018, la participación nacional, fue de 63.4%, frente a 63.1% en 2012<sup>24</sup>, 0.3 puntos porcentuales arriba. La participación en la elección presidencial en Chihuahua fue de 54.4%, un ligero aumento de 1.2 puntos respecto a la elección presidencial de 2012, en la que la participación fue de 53.2%.

La tendencia nacional y en Chihuahua y fue decreciente desde la década de 1980 hasta 2006. A partir de 2006, muestra una ligera tendencia a aumentar tanto en elecciones federales en las que se elige la Presidencia de la República como en las que no se elige ese cargo.

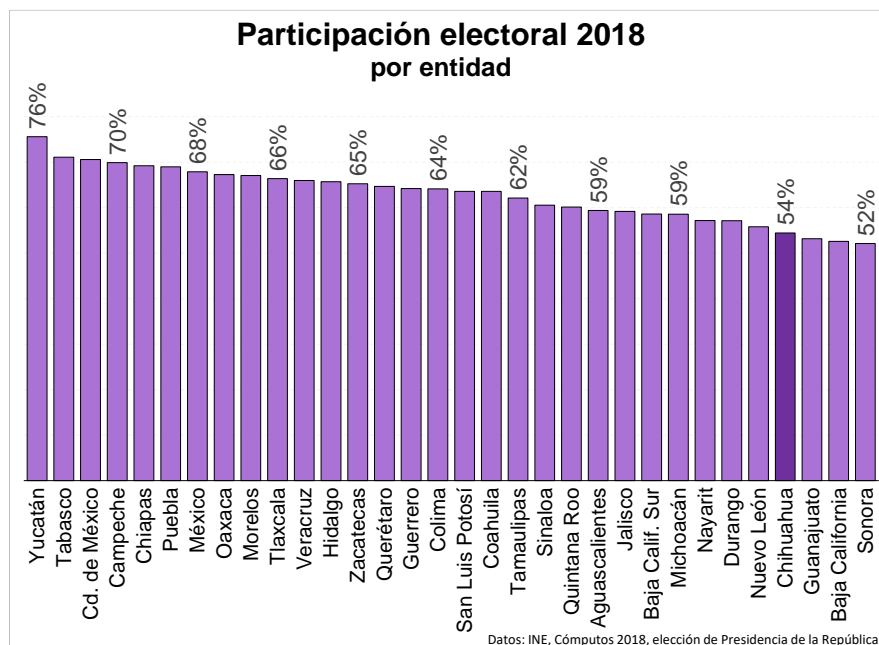


<sup>24</sup> Datos, Cómputo INE, elección Presidencial.

Se observa una diferencia de participación electoral de hasta 10 puntos porcentuales entre las elecciones que incluyen el cargo de Presidencia de la República y las que solo se eligen diputaciones federales.



En la elección 2018, Chihuahua ocupó el lugar 29 de las 32 entidades en participación electoral. En las elecciones federales 2012 y 2015, ocupó el lugar 31.



En la elección federal 2018, el distrito electoral federal número 3 de Chihuahua, ubicado al poniente del Municipio de Juárez, registró la más baja participación electoral a nivel distrital federal, con 43.9% de participación, frente a la media

nacional de 63.4% de participación. En el otro extremo, el distrito electoral federal número 1 de Yucatán registró 81.5% de participación electoral.

**Participación electoral distrital 2019**  
**Distritos electorales federales de mayor y de menor participación**

Entidad	Distrito Fed.	Participación electoral	Lugar nacional
YUCATÁN	1	81.5%	1
YUCATÁN	5	80.0%	2
PUEBLA	4	76.5%	3
NUEVO LEÓN	5	47.2%	298
SONORA	1	46.9%	299
CHIHUAHUA	3	43.9%	300

En 2016, en la elección estatal de gobernador, la participación estatal fue de solamente 49.3% de los electores posibles.

Estado	Lista nominal	Votación Total	% de Participación
<b>CHIHUAHUA</b>	2,643,565	1,302,890	49.3%

Fuente: INE

En ese año 2016, Chihuahua ocupó el lugar 10 de las 12 entidades en las que se eligió Gobernador, solo arriba de Sinaloa con 44.3% y Puebla, con 44.6%.

En 2015, en las elecciones federales intermedias, Chihuahua había registrado una todavía más baja participación electoral, de solo 33%, 15 puntos porcentuales abajo de la ya de por sí baja participación nacional que fue de 48%. Ocupó el lugar 31 entre las 32 entidades y también entre las 16 que ese año no tuvieron elección estatal concurrente.

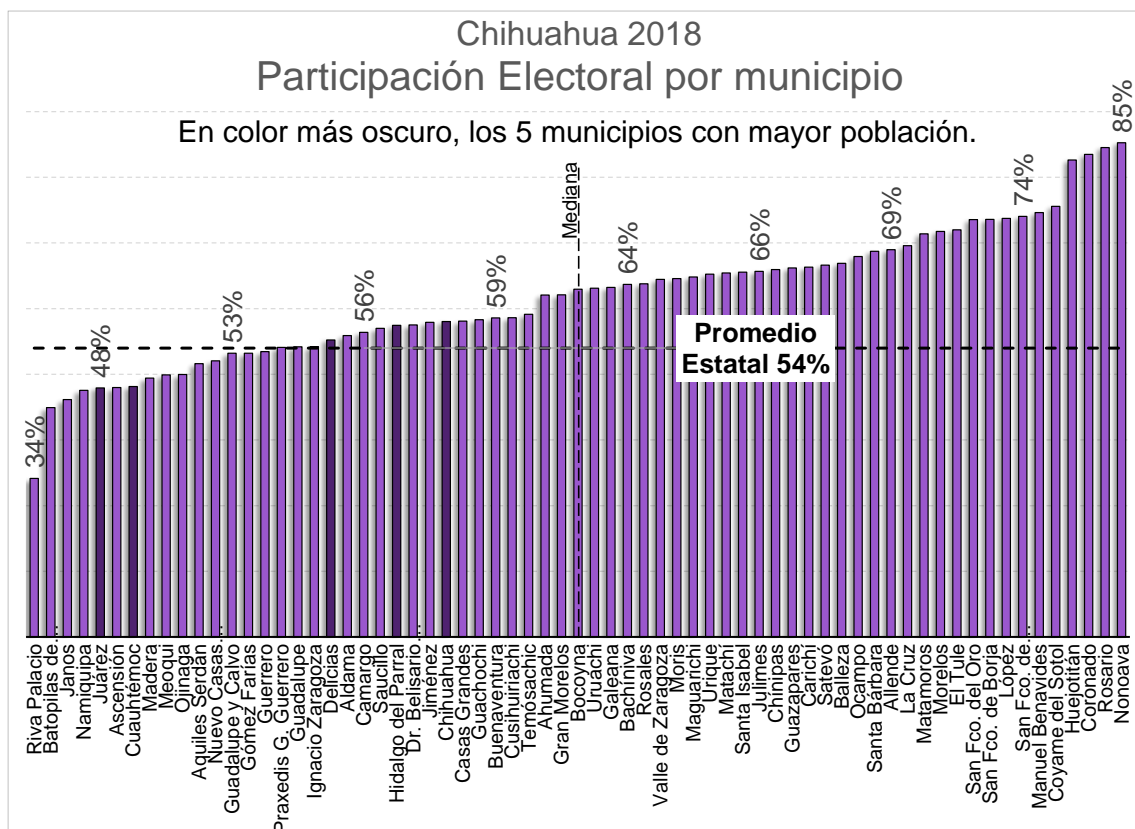
De 1994 a 2018 la participación electoral en Chihuahua, se ha mantenido por abajo de la participación nacional, tanto en elecciones que incluyen la elección de Presidencia de la República como en las que no la incluyen.

**B. Participación electoral por municipio**

En las elecciones de 2018, como en anteriores elecciones, hubo marcadas diferencias entre municipios en cuanto a participación electoral.

El municipio de más baja participación electoral fue Riva Palacio, con 34% de participación, 20 puntos porcentuales abajo del promedio estatal de 54%. El municipio de más alta participación fue Nonoava, con 85% de participación, 31 puntos porcentuales arriba del promedio estatal.

Los cinco municipios con mayor población, que concentran el 76% de la Lista Nominal, se ubicaron entre los 33 municipios con participaciones inferiores a la Mediana, en la parte izquierda de la gráfica.



Los 10 municipios que concentran el 49% de electores de la entidad, registraron participación inferior al 50%. 13 municipios con solo 1.3% del electorado estatal registraron participaciones superiores a 70%, cuatro de ellos superior al 80%.

### Participación electoral 2018, por municipios y rangos de participación

Rango de participación	Municipios	Lista Nominal	% de la Lista Nominal	Votos emitidos	% de la participación estatal	% de participación rango
Más de 80 %	4	8,074	0.3%	6,802	0.5%	84.2%
70.1 - 80 %	9	28,479	1.0%	20,748	1.4%	72.9%
60.1 - 70 %	23	159,430	5.8%	104,280	7.1%	65.4%
50.1 - 60 %	23	1,282,276	46.3%	730,969	49.5%	57.0%
40.1 - 50 %	7	1,281,705	46.3%	612,814	41.5%	47.8%
30.1 - 40 %	1	7,296	0.3%	2,489	0.2%	34.1%
<b>Totales</b>	<b>67</b>	<b>2,767,260</b>	<b>100.0%</b>	<b>1,478,102</b>	<b>100.0%</b>	<b>53.4%</b>

- En el extremo de baja participación electoral, Riva Palacio registró 34% de participación, Nonoava 85%. Riva Palacio -como Cuauhtémoc y otros municipios-

tiene alta presencia de población menonita, que obtiene su credencial, pero pocos acuden a votar.

- En el extremo de alta participación, superior al 80%, se ubican cuatro municipios de poca población: Nonoava con 85.3% de participación, Rosario con 84.7%, Coronado con 83.7% y Huejotitán con 82.5%.
- Destacan por su baja participación los cinco municipios con más electores, que reúnen el 75% de la Lista Nominal estatal y tuvieron participación inferior a 59%: Chihuahua con 58.4%, Hidalgo del Parral con 57%, Delicias con 55.3%, Cuauhtémoc con 48.4% y Juárez, con 47.7%.
- Municipios más poblados y más urbanos registran en general menor participación en comparación con municipios de menos población y más rurales.

### Participación electoral 2018, por municipio y niveles de participación

Municipio	Lista Nominal	Votación emitida	Participación
<b>Municipios de más baja participación electoral en 2018</b>			
Riva Palacio	7,296	2,489	34.10%
Batopilas de Manuel Gómez Morín	8,191	3,680	44.90%
Janos	8,332	3,893	46.70%
Juárez	1,076,065	513,632	47.70%
Namiquipa	19,627	9,402	47.90%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>1,119,511</b>	<b>533,096</b>	<b>47.62%</b>
<b>Municipios de más alta participación electoral en 2018</b>			
Coyame del Sotol	2,275	1,713	75.30%
Huejotitán	1,507	1,244	82.50%
Coronado	1,906	1,595	83.70%
Rosario	2,056	1,741	84.70%
Nonoava	2,605	2,222	85.30%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>10,349</b>	<b>8,515</b>	<b>82.28%</b>
<b>Municipios de más población y Lista Nominal con baja participación electoral</b>			
Juárez	1,076,065	513,632	47.70%
Cuauhtémoc	128,690	62,276	48.40%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>1,204,755</b>	<b>575,908</b>	<b>47.80%</b>
<b>Estado</b>	<b>2,767,260</b>	<b>1,478,102</b>	<b>53.40%</b>

Datos: IEE, Elecciones Locales - Proceso 2017 2018, Resultados de Cómputo

Nota.- Datos de participación electoral 2018 de los 67 municipios, en Datos anexos

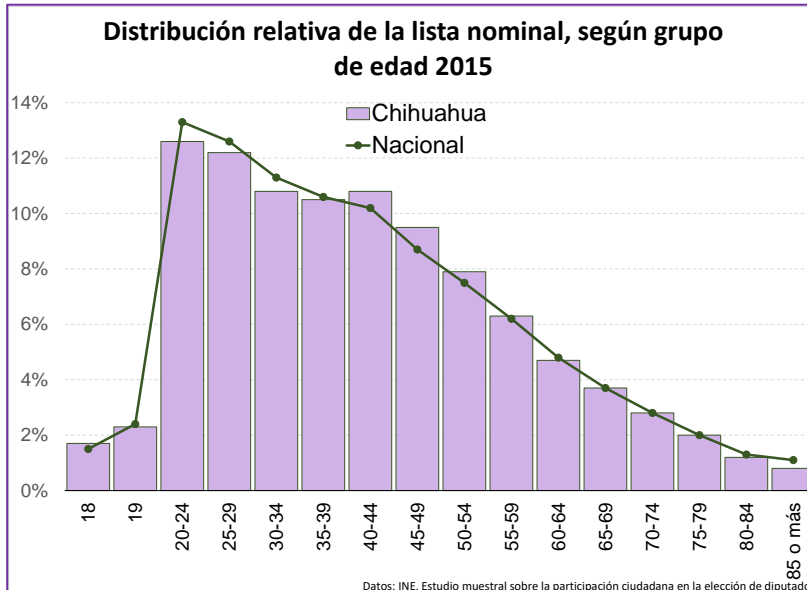
### C. Participación electoral por edades

Para 2016, con datos de proyecciones de población del CONAPO, el 29 % de las y los mayores de edad que vivían en Chihuahua se concentraba en la cohorte de 18 a



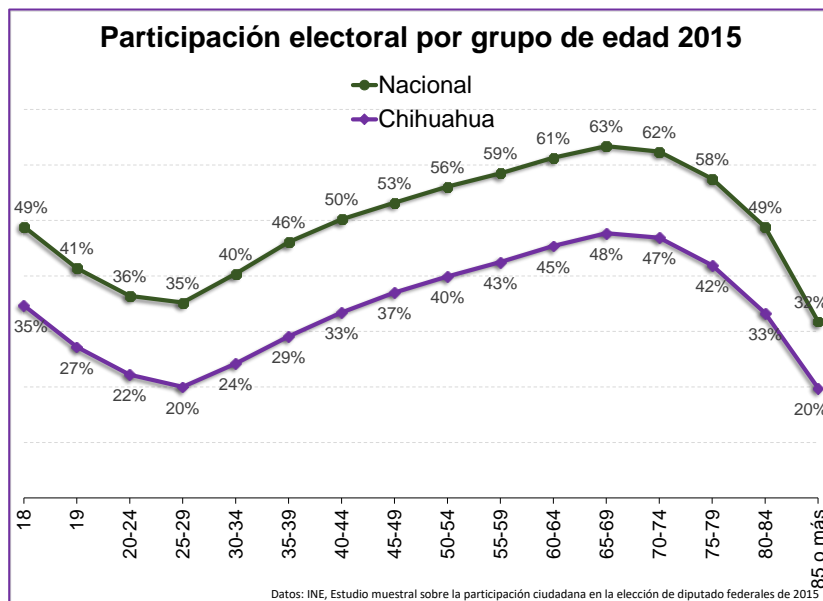
29 años, y un 22% en la de 30 a 39 años, por lo que el 51% de las y los mayores de edad tenían entre 18 y 39 años.

La distribución de las personas inscritas en la Lista Nominal de electores por rangos de edad, muestra que a nivel nacional y en Chihuahua las mayores cantidades se ubican entre los 24 y los 44 años de edad, siendo muy bajo el número en las edades de 18 y 19 años y mayores de 65 años, con datos de 2015.



La participación electoral por edad en 2015 muestra a nivel nacional y en Chihuahua, baja participación de 19 a 39 años de edad y de 85 y más, y mediana participación en 40 a 79 años de edad.

El mayor impacto de la baja participación por segmentos, es el de edades de 18 a 34 años, por ser los de mayor cantidad de población nacional y cada entidad. El segmento de mayores de 69 años es el de menor cantidad absoluta de personas.



Los estratos de edad jóvenes, adultos jóvenes y adultos mayores concentran los mayores números de electores y también de electores que no acuden a votar.

CHIHUAHUA 2015 - ABSTENCIÓN ELECTORAL			
RANGO DE EDAD	ELECTORES QUE NO VOTARON		SEGMENTOS
	CANTIDAD	ACUMULADO	
18 a 29	<b>585,000</b>	585,000	995,000
30 a 39	<b>409,000</b>	995,000	
40 a 49	345,000	1,340,000	564,000
50 a 59	219,000	1,559,000	
60 a 69	118,000	1,677,000	225,000
70 a 79	69,000	1,746,000	
80 a 89	29,000	1,776,000	
90 y más	8,000	1,784,000	

#### D. Participación electoral por condición socioeconómica

La participación en 2016 y 2018 y años anteriores ha sido más baja en las áreas de bajo nivel económico de áreas más pobladas, como las zonas periféricas de Ciudad Juárez, y de Chihuahua.

#### Participaciones abajo del promedio estatal en elección local 2016 y federales 2018 en distritos locales urbanos de los municipios de Juárez y Chihuahua

Distrito	Municipio	Participación	
		2016	2018
10	JUAREZ	36%	40%
3	JUAREZ	39%	42%
2	JUAREZ	32%	43%
8	JUAREZ	39%	45%
4	JUAREZ	42%	48%
6	JUAREZ	42%	49%
9	JUAREZ	44%	51%
7	JUAREZ	44%	51%
18	CHIHUAHUA	48%	52%

#### Participación electoral arriba del promedio estatal en elección local 2016 y federales 2018 en distritos locales de los municipios de Juárez y Chihuahua

Distrito	Municipio	Participación	
		2016	2018
12	CHIHUAHUA	48%	54%
17	CHIHUAHUA	51%	56%
5	JUAREZ	50%	59%
16	CHIHUAHUA	56%	61%
15	CHIHUAHUA	62%	68%

## E. Participación electoral rural y urbana

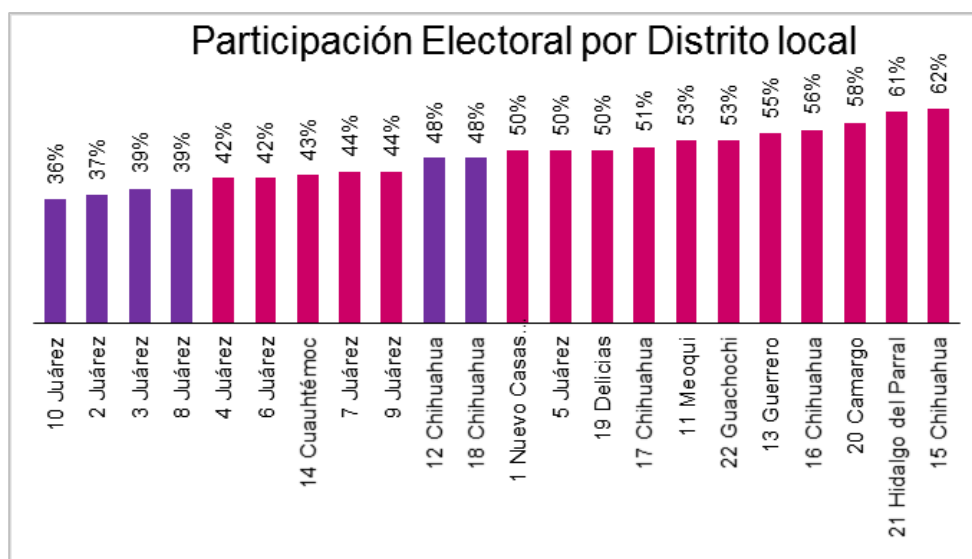
En el país, en general es más alta la participación electoral en áreas no urbanas que en áreas urbanas. En 2015 solamente en dos entidades se invirtió esta tendencia.

El estudio muestral de participación ciudadana efectuado por el INE sobre la elección federal de 2015, concluye que:

- En la gran mayoría de las entidades federativas, la participación ciudadana es mayor en las secciones no urbanas.
- Sólo en los casos de Nayarit y el Distrito Federal ocurre el efecto contrario (particularmente en éste último caso debe tomarse en cuenta que prácticamente todas sus secciones son de tipo urbano).
- En los estados de Chiapas, Campeche, Guerrero y Yucatán, las diferencias de participación en las secciones no urbanas sobrepasan a la de las urbanas en más de 15 puntos porcentuales.
- En Guanajuato, Nuevo León, Aguascalientes y Baja California prácticamente se puede asumir el mismo nivel de participación en ambos tipos de sección.
- Mientras que **en Chihuahua, Coahuila y Colima la diferencia está alrededor de los dos puntos porcentuales a favor de las secciones no urbanas.**

En 2015, según estudio muestral del INE, la participación electoral en Chihuahua en áreas urbanas fue de 31% y en rurales de 33%.

En Chihuahua la participación rural es solo un poco mayor que la urbana, en otras entidades, esa diferencia es bastante mayor. En la gráfica, en color azul los distritos eminentemente urbanos.



La menor participación urbana, sin ser muy amplia en Chihuahua, impacta en el resultado estatal porque 86% del electorado es urbano.

## Lista Nominal por municipios según predominancia urbana o rural

TIPO DE MUNICIPIO			LISTA NOMINAL	
Tipo	%	Municipios	Cantidad	%
Muy urbano	> 90%	5	1,889,500	72%
Urbano	60% a 90%	14	358,300	14%
Mixto	40% a 60%	9	120,300	5%
Rural	1% a 40%	4	89,700	3%
Totalmente rural	0%	35	161,100	6%
<b>SUMAS</b>	<b>85%</b>	<b>67</b>	<b>2,619,000</b>	<b>100%</b>

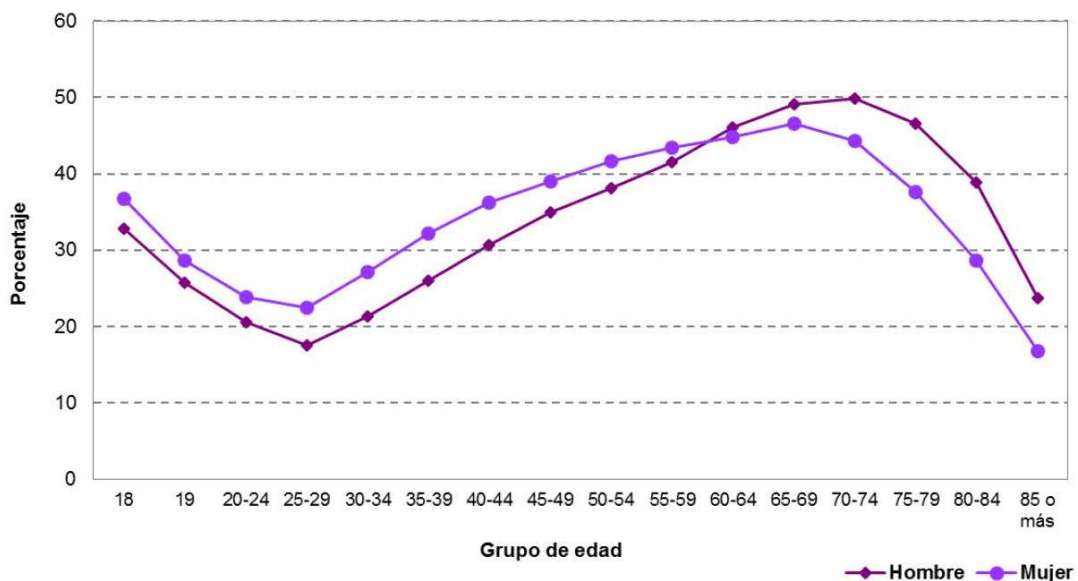
Datos de 2015

### F. Participación electoral por sexo

La proporción de mujeres registradas en la Lista Nominal de la entidad (50.7%) es ligeramente menor que la proporción de mujeres de 18 años y más en la población (51.8%). Asimismo, la participación electoral de mujeres es ligeramente mayor que la de hombres, a diferencia de otras entidades en que es notoriamente mayor. La mayor participación de las mujeres no es homogénea en toda la entidad.

Según estudios de participación efectuados por el INE, las mujeres registran mayor participación electoral que los hombres entre los 18 y 59 años de edad, y menor que los hombres a partir de este último rango. En las elecciones federales de 2015, la brecha nacional de participación entre hombres y mujeres fue muy amplia, de 12 puntos porcentuales (mujeres 56%/hombres 44%), mientras que en Chihuahua fue de 7 puntos porcentuales (mujeres 54%/hombres 47%).

Chihuahua: porcentaje de participación ciudadana, según sexo, por grupo de edad



## G. Participación electoral indígena y menonita

### Participación electoral en los 10 municipios con más presencia indígena

Municipio	% Población indígena	Participación
Batopilas	57%	45%
Guadalupe y Calvo	38%	54%
Guachochi	70%	59%
Bocoyna	27%	64%
Urique	57%	65%
Urique	25%	65%
Carichí	55%	66%
Guazapares	37%	66%
Balleza	56%	67%
Morelos	24%	71%
CONJUNTO	48%	61%

### Participación electoral en municipios con más presencia indígena relativa

MUNICIPIO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN INDÍGENA		PARTICIPN. ELECTORAL 2018
		CANTI-DAD	%	
<b>Total Estatal</b>	<b>3,406,465</b>	<b>158,527</b>		<b>49%</b>
<b>MUNICIPIOS CON POBLACIÓN INDÍGENA EN ZONAS INDÍGENAS</b>				
Guachochi	49,689	34,721	70%	59%
Guadalupe y Calvo	53,499	20,388	38%	54%
Urique	20,386	11,546	57%	65%
Balleza	17,672	9,833	56%	67%
Batopilas	14,362	8,117	57%	45%
Bocoyna	28,766	7,908	27%	64%
Carichí	8,795	4,864	55%	66%
Guazapares	8,998	3,296	37%	66%
Morelos	8,343	2,864	34%	71%
Uruachi	8,200	2,036	25%	63%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>218,710</b>	<b>105,573</b>	<b>48%</b>	<b>60%</b>
<b>MUNICIPIOS CON POBLACIÓN INDÍGENA MIGRANTE</b>				
Juárez	1,332,131	15,580	1%	42%
Chihuahua	819,543	13,209	2%	53%
Cuauhtémoc	154,639	4,151	3%	43%
Hidalgo del Parral	107,061	2,133	2%	58%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>2,413,374</b>	<b>35,073</b>	<b>1%</b>	<b>47%</b>
<b>SUMA</b>	<b>2,632,084</b>	<b>140,646</b>		

La promoción de una cultura cívica de mayor calidad que refuerce el ejercicio de los derechos y la autonomía de las decisiones de la población de estos 10 municipios, representa un reto mayor, dadas las condiciones sociales, el rezago en alfabetización y escolaridad y lo agreste y poco comunicado del territorio.

Asimismo, es difícil entre la población indígena de las áreas urbanas de los cuatro municipios no indígenas pero con un número importante de indígenas, dada la escasa integración y la marginación social, económica y cultural de esta población.

Resulta por ello conveniente concentrar el esfuerzo de integración étnica indígena principalmente en los 10 municipios de más presencia indígena y, en segundo lugar, en los cuatro urbanos de elevada presencia absoluta de esta población.

La población Tarahumara o Rarámuri, según la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) radica 52% en zonas agrestes en pequeñas rancherías alejadas entre sí y de localidades mayores.

La infraestructura de servicios es restringida: 91% no accede a servicios de salud, 79% no tiene agua entubada, 97% carece de drenaje, 92% no tiene energía eléctrica, 81% de las viviendas tienen piso de tierra<sup>25</sup> y algún nivel de hacinamiento. Situación similar aunque no tan extrema presentan Tepehuana del Norte u Ódami.

Si bien en las regiones donde habitan no se observan baja participación electoral, la escasa integración y participación política se evidencia en que casi ningún dirigente indígena ha ocupado algún cargo de elección o cargo público.

**Participación de población Menonita.**- No hay un dato censal de la población Menonita en Chihuahua, pero se estima en alrededor de 90 mil personas.

Los municipios con mayor presencia Menonita presentan niveles bajos de participación electoral, así como un bajo empadronamiento.

Ejemplo de secciones de muy baja participación en dos áreas de alta presencia Menonita de los municipios de Cuauhtémoc y Riva Palacio, con secciones de participación entre 10% y 28%.

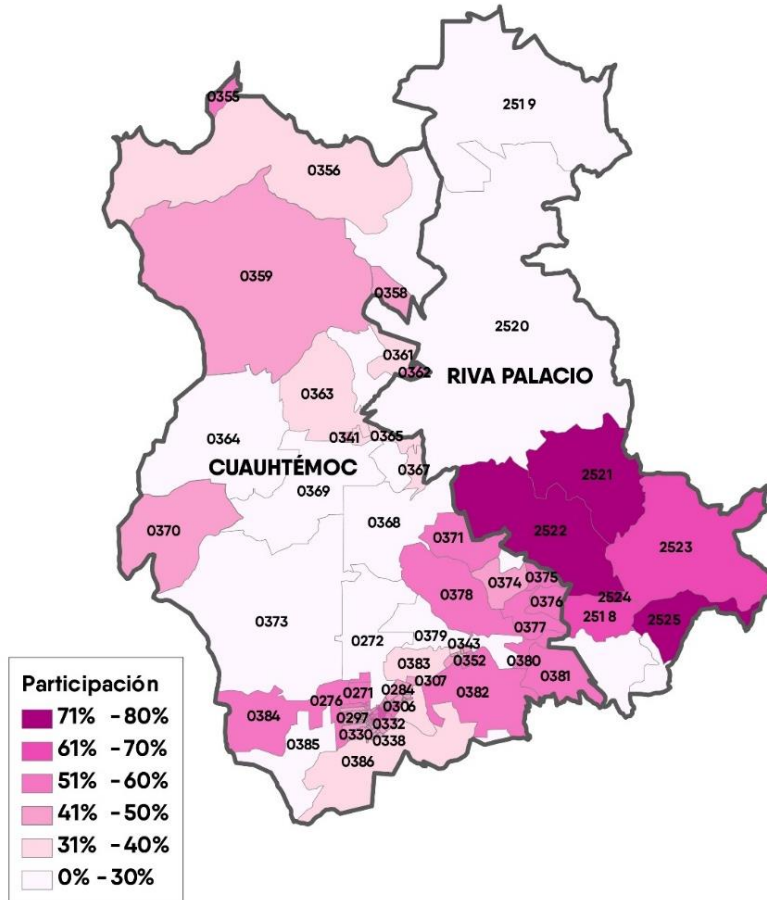
**Participación Electoral 2016 y 2018**  
**Secciones electorales que comprenden Campos Menonitas**  
**en los municipios de Cuauhtémoc y Riva Palacio**

Municipio	Secciones eminentemente Menonitas	Participación electoral	
		2016	2018
Cuauhtémoc	379	9.9%	8.5%
Cuauhtémoc	373	11.6%	11.1%
Cuauhtémoc	369	12.4%	12.0%
Cuauhtémoc	364	15.8%	14.9%
Cuauhtémoc	385	20.9%	16.3%
Cuauhtémoc	368	12.7%	18.2%
Cuauhtémoc	272	24.2%	28.5%

<sup>25</sup> Tarahumaras, pueblos indígenas del México contemporáneo. CDI-PNUD, 2004, p. 21. Disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/12583/tarahumaras.pdf>

Riva Palacio	2520	24.8%	21.9%
Riva Palacio	2519	27.4%	21.9%

**CHIHUAHUA - ELECCIONES 2016**  
**Municipios Cuauhtémoc y Riva Palacio**  
**Participación por secciones**



La población menonita conserva en general su religión, costumbres y estructuras originarias de representación religioso-social. El nivel educativo es bajo en comparación con la población no menonita regional.

No lee fácilmente el castellano ni los textos en su propia lengua. La radio es el medio de comunicación al que más accede, sobre todo las radiodifusoras que transmiten mensajes en su lengua originaria.

La decisión de no participar electoralmente ni en otras actividades públicas de su región, puede ser una decisión tomada por su cultura y religión.

## DATOS ANEXOS

### Pobreza 2015, por municipio

Municipio	Población 2015	Población en pobreza 2015	Pobreza %
Chihuahua	947,503	185,623	19.6%
Santa Bárbara	11,529	2,766	24.0%
Delicias	160,093	41,033	25.6%
Juárez	1,502,327	396,882	26.4%
Aquiles Serdán	16,393	4,359	26.6%
Saucillo	34,370	9,589	27.9%
Coyame del Sotol	1,761	498	28.3%
Nuevo Casas Grandes	68,966	20,437	29.6%
Hidalgo del Parral	117,493	35,251	30.0%
Rosales	18,873	5,761	30.5%
Cuauhtémoc	188,437	59,866	31.8%
San Francisco del Oro	5,327	1,755	33.0%
Aldama	26,924	8,884	33.0%
Meoqui	48,595	16,267	33.5%
Julimes	4,659	1,574	33.8%
San Francisco de Conchos	2,587	903	34.9%
Praxedis G. Guerrero	5,744	2,047	35.6%
Bachíniva	6,444	2,348	36.4%
Allende	9,165	3,420	37.3%
Ahumada	14,296	5,341	37.4%
Camargo	56,004	21,400	38.2%
Casas Grandes	12,605	4,868	38.6%
Manuel Benavides	1,467	570	38.9%
La Cruz	4,043	1,594	39.4%
Jiménez	47,099	18,847	40.0%
Galeana	6,305	2,528	40.1%
Santa Isabel*	4,340	1,768	40.7%
Ojinaga	32,179	13,253	41.2%
Guadalupe	5,519	2,315	41.9%
Riva Palacio	8,334	3,523	42.3%
López	4,195	1,826	43.5%
Ocampo	7,925	3,460	43.7%
Janos	13,269	5,845	44.1%
Matachí	3,101	1,394	44.9%
Cusihuiachi	4,812	2,307	47.9%
Gómez Farías	9,327	4,570	49.0%
Namiquipa	26,711	13,135	49.2%
Matamoros	4,578	2,266	49.5%
Madera	29,848	14,899	49.9%
Guerrero	39,916	20,020	50.2%
Valle de Zaragoza	5,445	2,761	50.7%
Coronado	2,195	1,123	51.2%



Satevó	3,308	1,721	52.0%
San Francisco de Borja	2,237	1,187	53.1%
Ascensión	27,333	14,821	54.2%
Temósachic*	6,266	3,419	54.6%
Ignacio Zaragoza	7,230	4,047	56.0%
Gran Morelos	2,583	1,458	56.5%
Bocoyna	23,479	13,835	58.9%
Buenaventura*	30,055	17,869	59.5%
Dr. Belisario Domínguez	2,609	1,618	62.0%
Nonoava	2,696	1,711	63.5%
Guachochi	32,661	21,202	64.9%
Balleza	11,811	7,740	65.5%
El Tule	1,777	1,247	70.2%
Carichí*	9,582	6,782	70.8%
Guazapares	7,777	5,521	71.0%
Maguarichi	1,667	1,255	75.3%
Huejotitán	997	767	76.9%
Urique*	18,096	13,929	77.0%
Rosario	2,113	1,670	79.0%
Moris	5,384	4,264	79.2%
Chinipas	7,851	6,585	83.9%
Guadalupe y Calvo	40,012	34,082	85.2%
Uruachi	6,382	5,523	86.5%
Morelos	8,159	7,389	90.6%
Batopilas	6,111	5,683	93.0%
Estado	3,788,879	1,127,419	29.8%

Datos: CONEVAL, Anexo estadístico de pobreza a nivel municipal 2010 y 2015

Nota.- Los cinco municipios con asterisco tienen datos de 2010 por no haber datos de 2015.

### Población en Pobreza Extrema 2015, por municipio

Municipio	Población 2015	Población en pobreza extrema 2015	Pobreza extrema %
San Francisco de Conchos	2,587	10	0.4%
Chihuahua	947,503	5,901	0.6%
Aquiles Serdán	16,393	118	0.7%
Delicias	160,093	1,216	0.8%
Santa Bárbara	11,529	93	0.8%
Saucillo	34,370	301	0.9%
Nuevo Casas Grandes	68,966	652	0.9%
Aldama	26,924	266	1.0%
Juárez	1,502,327	16,126	1.1%
Hidalgo del Parral	117,493	1,265	1.1%
Jiménez	47,099	511	1.1%
Rosales	18,873	207	1.1%
Camargo	56,004	642	1.1%

Santa Isabel*	4,340	56	1.3%
Meoqui	48,595	641	1.3%
Ahumada	14,296	193	1.3%
Ojinaga	32,179	448	1.4%
Cuauhtémoc	188,437	3,036	1.6%
Casas Grandes	12,605	233	1.9%
Coyame del Sotol	1,761	33	1.9%
Namiquipa	26,711	505	1.9%
La Cruz	4,043	79	2.0%
Janos	13,269	281	2.1%
Satevó	3,308	74	2.2%
Riva Palacio	8,334	187	2.2%
Manuel Benavides	1,467	33	2.3%
Coronado	2,195	51	2.3%
Guadalupe	5,519	137	2.5%
López	4,195	110	2.6%
Valle de Zaragoza	5,445	159	2.9%
Praxedis G. Guerrero	5,744	169	2.9%
Julimes	4,659	147	3.2%
Bachíniva	6,444	208	3.2%
Gómez Farías	9,327	312	3.3%
San Francisco del Oro	5,327	185	3.5%
Matamoros	4,578	159	3.5%
Allende	9,165	324	3.5%
Madera	29,848	1,073	3.6%
Ascensión	27,333	1,053	3.9%
Ignacio Zaragoza	7,230	303	4.2%
Dr. Belisario Domínguez	2,609	120	4.6%
Guerrero	39,916	1,856	4.6%
Gran Morelos	2,583	132	5.1%
Matachí	3,101	159	5.1%
San Francisco de Borja	2,237	120	5.4%
Cusihuirachi	4,812	270	5.6%
Buenaventura*	30,055	2,064	6.9%
Galeana	6,305	453	7.2%
El Tule	1,777	169	9.5%
Ocampo	7,925	811	10.2%
Bocoyna	23,479	2,659	11.3%
Nonoava	2,696	308	11.4%
Rosario	2,113	252	11.9%
Huejotitán	997	128	12.8%
Moris	5,384	884	16.4%
Temósachic*	6,266	1,101	17.6%
Guachochi	32,661	6,017	18.4%
Balleza	11,811	2,536	21.5%
Guadalupe y Calvo	40,012	8,860	22.1%
Guazapares	7,777	1,843	23.7%

Maguarichi	1,667	562	33.7%
Chínipas	7,851	2,849	36.3%
Carichí*	9,582	3,494	36.5%
Urique*	18,096	6,753	37.3%
Batopilas	6,111	2,531	41.4%
Uruachi	6,382	2,717	42.6%
Morelos	8,159	3,735	45.8%
<b>Estado</b>	<b>3,788,879</b>	<b>90,880</b>	<b>2.4%</b>

### Municipios con Muy Alto grado de marginación en Chihuahua – Indicadores del Índice de Marginación

Nombre del municipio	Población total	Población de 15 años o más analfabeta	Población de 15 años o más sin primaria completa	Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	Ocupantes en viviendas sin agua entubada	Ocupantes en viviendas con algún nivel de hacinamiento	Ocupantes en viviendas con piso de tierra	Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Batopilas	11,289	34.9%	58.1%	54.9%	49.8%	41.8%	57.4%	46.1%	100.0%	62.2%	1
Carichí	9,211	39.3%	62.1%	43.2%	42.4%	41.4%	41.1%	13.2%	100.0%	69.8%	5
Urique	20,947	29.8%	52.0%	33.6%	39.8%	28.2%	51.8%	14.7%	100.0%	56.7%	11
Balleza	16,824	26.2%	48.4%	26.3%	25.5%	34.6%	41.7%	14.0%	100.0%	53.8%	37
Guachochi	45,544	21.7%	41.8%	20.8%	34.9%	33.8%	44.8%	14.1%	70.8%	55.2%	39
Guadalupe y Calvo	56,130	19.5%	42.4%	19.4%	29.2%	12.7%	44.9%	28.3%	89.1%	55.7%	47
Morelos	7,797	18.1%	40.5%	15.4%	29.0%	12.5%	39.9%	24.8%	100.0%	62.1%	75
Maguarichi	1,593	21.2%	43.2%	9.5%	22.7%	26.6%	49.3%	6.9%	100.0%	45.2%	139
Uruachi	6,094	17.5%	43%.1	5.3%	19.9%	26.8%	39.3%	15.3%	100.0%	56.9%	173

### Municipios con Alto grado de marginación en Chihuahua – Indicadores del Índice de Marginación

Guazapares	7,429	14.4	36.0	4.9	20.8	15.7	32.4	16.5	100.0	32.9	432
Bocoyna	27,909	12.7	32.4	8.1	20.0	24.2	40.0	8.9	45.9	48.5	471
Chínipas	7,501	10.2	31.9	7.8	12.7	14.3	37.6	19.0	100.0	40.3	575
Temósachic	6,425	8.9	42.3	2.4	15.7	9.6	29.7	4.1	100.0	62.5	623
Moris	5,141	9.6	35.8	4.8	8.6	8.6	30.1	8.1	100.0	43.1	999
Nonoava	2,574	12.9	35.4	9.3	4.3	4.9	29.1	3.2	100.0	51.2	1086

### Participación electoral 2018, por municipio

Municipio	Lista Nominal	Votación emitida	Participación
Riva Palacio	7,296	2,489	34.1%
Batopilas de Manuel Gómez Morín	8,191	3,680	44.9%
Janos	8,332	3,893	46.7%
Juárez	1,076,065	513,632	47.7%
Namiquipa	19,627	9,402	47.9%
Ascensión	18,670	8,996	48.2%
Cuauhtémoc	128,690	62,276	48.4%
Madera	22,130	10,935	49.4%
Meoqui	35,382	17,707	50.0%
Ojinaga	22,865	11,525	50.4%
Aquiles Serdán	11,922	6,126	51.4%
Nuevo Casas Grandes	49,073	25,646	52.3%
Gómez Farías	7,268	3,869	53.2%
Guadalupe Y Calvo	30,294	16,267	53.7%
Ignacio Zaragoza	5,994	3,245	54.1%
Guadalupe	4,797	2,600	54.2%
Praxedis G. Guerrero	5,733	3,114	54.3%
Guerrero	31,195	17,179	55.1%
Delicias	114,475	63,293	55.3%
Aldama	19,842	11,074	55.8%
Hidalgo del Parral	87,182	49,727	57.0%
Saucillo	24,621	14,053	57.1%
Dr. Belisario Domínguez	3,021	1,737	57.5%
Camargo	38,736	22,362	57.7%
Jiménez	30,655	17,778	58.0%
Casas Grandes	10,251	5,959	58.1%
Chihuahua	683,681	399,267	58.4%
Buenaventura	18,426	10,785	58.5%
Cusihuirachi	5,302	3,108	58.6%
Guachochi	36,288	21,428	59.0%
Temósachic	5,273	3,120	59.2%
Ahumada	10,018	6,194	61.8%
Gran Morelos	3,186	1,979	62.1%
Uruachi	5,227	3,295	63.0%
Galeana	4,365	2,760	63.2%
Rosales	13,468	8,580	63.7%
Bocoyna	21,375	13,720	64.2%
Moris	3,953	2,538	64.2%
Bachíniva	5,601	3,604	64.3%
Valle de Zaragoza	4,378	2,822	64.5%
Maguarichi	1,268	822	64.8%
Urique	13,326	8,690	65.2%
Santa Isabel	4,243	2,777	65.4%
Matachí	2,624	1,717	65.4%
Julimes	4,773	3,137	65.7%
Chínipas	5,049	3,324	65.8%
Carichí	7,242	4,804	66.3%
Guazapares	6,764	4,483	66.3%
Satevó	4,064	2,710	66.7%
Balleza	13,068	8,753	67.0%

Santa Bárbara	8,619	5,935	68.9%
Allende	7,259	5,016	69.1%
Ocampo	6,102	4,215	69.1%
La Cruz	3,458	2,405	69.5%
Matamoros	3,972	2,831	71.3%
Morelos	5,402	3,857	71.4%
El Tule	2,342	1,690	72.2%
San Francisco del Oro	4,232	3,077	72.7%
San Francisco de Borja	2,282	1,679	73.6%
López	3,473	2,562	73.8%
San Francisco de Conchos	2,570	1,898	73.9%
Manuel Benavides	1,931	1,441	74.6%
Coyame del Sotol	2,275	1,713	75.3%
Huejotitán	1,507	1,244	82.5%
Coronado	1,906	1,595	83.7%
Rosario	2,056	1,741	84.7%
Nonoava	2,605	2,222	85.3%
<b>Estado</b>	<b>2,767,260</b>	<b>1,478,102</b>	<b>53.4%</b>